



MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY
al. Niepodległości 218
00-911 Warszawa

INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dotyczącej remontu (przebudowy) elewacji budynków wraz z wykonaniem ocieplenia stropodachu wentylowanego w tym wykonanie robót towarzyszących – z zachowaniem walorów (oryginalnych detali) architektonicznych budynków zlokalizowanych przy ul. Rakowieckiej 4a w Warszawie, nr sprawy: 44/ZP/14

- **wykluczenie Wykonawcy** Autorska Pracownia Architektury "PROJEKT" Sp. z o.o., ul. Tracka 11A, 90-156 Łódź, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Uzasadnienie:

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, w Rozdziale IV *Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków*, ust. 1 pkt 3), Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykazał, że:

- a) dysponuje osobami do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, wynikających z ustawy Prawo budowlane, tj.: osobami wpisanymi na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzonymi zaświadczeniami wydanymi przez tę izbę, z określonych w nich terminach ważności, posiadającymi **uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń** w specjalnościach:
- architektonicznej,
 - konstrukcyjno-budowlanej,
 - instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
 - **instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych.**
- b) dysponuje osobami do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, wynikających z ustawy Prawo budowlane, tj.: osobami wpisanymi na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzonymi zaświadczeniami wydanymi przez tę izbę, z określonymi w nich terminach ważności, posiadającymi uprawnienia budowlane, **których zakres uprawnień upoważnia do oceny stanu technicznego bez ograniczeń** w specjalnościach:
- konstrukcyjno-budowlanej,
 - instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
 - **instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych.**

W SIWZ, w Rozdziale V *Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy*, ust. 1 pkt 3, Zamawiający wymagał aby Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu zawartych w art. 22 ust. 1 ustawy, złożył **wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia**, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usługi, kontrole jakości, wraz z informacjami na temat **ich kwalifikacji zawodowych**, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 6 do SIWZ.

W załączonym do oferty dokumencie „Wykaz osób” (str. nr 10, 11 i 12 oferty):

- a) w części dotyczącej osób posiadających uprawnienia budowlane do projektowania, w pozycji nr 4, w kolumnie piątej, Wykonawca oświadczył, że p. Justyna Bednarowicz posiada uprawnienia budowlane **bez ograniczeń** w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń cieplnych oraz wentylacyjnych. Dodatkowo do oferty Wykonawca załączył kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem dokumentu p. Justyny Bejnarowicz „Decyzja o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie” z dnia 11 kwietnia 1988 r., w którym na stronie drugiej jest informacja o treści: „Obywatelka Justyna Bednarowicz jest upoważniona do: 1. sporządzania projektów w zakresie **ograniczonym do instalacji c.o., wentylacji i klimatyzacji (...)**”, co oznacza, że p. Justyna Bednarowicz w powyższym zakresie nie posiada uprawnień budowlanych do projektowania bez ograniczeń.
- b) w części dotyczącej osób posiadających uprawnienia budowlane do oceny stanu technicznego:
- w pozycji nr 3, w kolumnie piątej, Wykonawca oświadczył, że p. Justyna Bednarowicz posiada uprawnienia budowlane **bez ograniczeń** w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń cieplnych oraz wentylacyjnych. Dodatkowo do oferty Wykonawca załączył kopię poświadczoną

za zgodność z oryginałem dokumentu p. Justyny Bednarowicz „Decyzja o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie” z dnia 11 kwietnia 1988 r., w którym na stronie drugiej jest informacja o treści: „Obywatelka Justyna Bednarowicz jest upoważniona do: (...) 2. w budownictwie osób fizycznych do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji oraz oceniania i badania stanu technicznego **w zakresie ograniczonym do instalacji co, wentylacji i klimatyzacji**”, co oznacza, że p. Justyna Bednarowicz w powyższym zakresie nie posiada uprawnień do oceny stanu technicznego bez ograniczeń.

- w pozycji nr 4, w kolumnie piątej, Wykonawca oświadczył, że p. Mirosław Caban posiada uprawnienia budowlane **bez ograniczeń** w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych oraz że posiada uprawnienia nr NB/18/97/WŁ. Dodatkowo do oferty Wykonawca załączył kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem dokumentu p. Mirosława Cabana „Decyzja” nr NB/18/97/WŁ z dnia 16 maja 1997 r., w którym na stronie pierwszej jest informacja o treści: „(...) postanawiam nadać Panu Mirosławowi Cabanowi uprawnienia budowlane w specjalności instalacji i sieci sanitarnych **w zakresie projektowania bez ograniczeń**”, co oznacza, że p. Mirosław Caban nie posiada uprawnień do oceny stanu technicznego bez ograniczeń.

W związku z powyższym załączone do oferty dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, pismem z dnia 18 czerwca 2014 r., nr wych. 2959/DA, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. **wykazu osób**, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usługi, kontrole jakości, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 6 do SIWZ, w terminie do dnia 24 czerwca 2014 r.

W wyznaczonym terminie Wykonawca przesłał pismo z dnia 23 czerwca 2014 r., nr wch. 111575/DA, w którym oświadczył, że „p. Justyna Bednarowicz posiada pełne uprawnienia do sporządzania projektu w zakresie instalacji c.o., wentylacji i klimatyzacji, a także do oceny stanu technicznego co potwierdza interpretacja w/w uprawnień przez Łódzką Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa – pismo o sygnaturze OKK/2880/921/14/SB z dn. 23.06.2014”. Jednocześnie Wykonawca załączył pismo Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 23 czerwca 2014 r., nr OKK/2880/921/14/SB, dotyczące zakresu uprawnień budowlanych p. Justyny Bednarowicz:

- 1) zgodnie z ww. pismem (str. nr 1 i 2): „z przedmiotowej decyzji wynika, iż nadane Pani uprawnienia **mają charakter uprawnień do projektowania bez ograniczeń z tym, że tylko w odniesieniu do instalacji c.o., wentylacji i klimatyzacji**. Bezspornym jest, iż powyższe uprawnienia nie obejmują swoim zakresem instalacji wodociągowych, kanalizacyjnych i gazowych oraz sieci sanitarnych”, co oznacza, że p. Justyna Bednarowicz w powyższym zakresie posiada uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń,
- 2) zgodnie z ww. pismem (str. nr 2): „ponadto na mocy przedmiotowej decyzji jest Pani upoważniona w „budownictwie osób fizycznych” do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót, kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów instalacji oraz **oceniania i badania stanu technicznego w zakresie ograniczonym do instalacji c.o., wentylacji i klimatyzacji**”, co oznacza, że p. Justyna Bednarowicz w powyższym zakresie nie posiada uprawnień do oceny stanu technicznego bez ograniczeń.

Wykonawca w powyższym piśmie z dnia 23 czerwca 2014 r., nie odniósł się do braku uprawnień do oceny stanu technicznego bez ograniczeń p. Mirosława Cabana.

Jednocześnie, Wykonawca w powyższym piśmie oświadczył, że „do zespołu zostaje włączony P. Andrzej Gaj posiadający uprawnienia do oceny stanu technicznego. UWAGA: powyżej przytoczona interpretacja uprawnień P. Justyny Bednarowicz przez Łódzką Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa – pismo o sygnaturze OKK/2880/921/14/SB z dn. 23.06.2014 (załącznik nr 1) odnosi się także do zakresu uprawnień P. Andrzeja Gaja”. Wykonawca załączył kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem dokumentu p. Andrzeja Gaja „Decyzja o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie” nr 67/87/WŁ z dnia 10 marca 1987 r.:

- 1) zgodnie z informacją zawartą w powyższym dokumencie (na pierwszej stronie): „Obywatel Andrzej Gaj **technik urządzeń** sanitarnych urodzony dnia 14.08.1955 t. w Łodzi posiada przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta oraz kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie instalacji sanitarnych”.
- 2) zgodnie z informacją zawartą w powyższym dokumencie (na drugiej stronie): „Obywatel Andrzej Gaj jest upoważniony do (...) 2/ (...) oceniania i **badania stanu technicznego w zakresie ograniczonym do instalacji wod.-kan. i c.o. – o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych**”.

Wskazana osoba – p. Andrzej Gaj, legitymuje się wykształceniem średnim (technik), co wynika z treści załączonego dokumentu. Uprawnienia budowlane z wykształceniem średnim (technik budowlany)

upoważniają do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w swojej specjalności ale tylko w ograniczonym zakresie (z wyjątkiem skomplikowanych konstrukcji). Powyższe potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, z dnia 15 lipca 2011 r., sygn. akt KIO 1361/11, KIO 1369/11, z których wynika, że skoro tylko osoby posiadające wyższe wykształcenie techniczne mogą uzyskać według aktualnie obowiązujących przepisów uprawnienia nieograniczone to osoby ze średnim wykształceniem technicznym, które wcześniej nabyły uprawnienia mogą je realizować nadal, ale według zasad obowiązujących osoby z tym samym wykształceniem czyli średnim wykształceniem, to jest w według aktualnie obowiązujących przepisów w ograniczonym zakresie. Takie stanowisko podziela także Polska Izba Inżynierów Budownictwa. W związku z powyższym p. Andrzej Gaj posiadający wykształcenie średnie posiada uprawnienia do oceniania i badania stanu technicznego w zakresie ograniczonym do instalacji wod.-kan. i c.o. – o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych (tj. do nieskomplikowanych rozwiązań konstrukcyjnych – zgodnie ze stanowiskiem Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa i KIO) – czyli w ograniczonym m zakresie.

Dodatkowo Zamawiający, odnosząc się do oświadczenia Wykonawcy o treści „(...) *interpretacja uprawnień P. Justyny Bejnarowicz (...) odnosi się także do zakresu uprawnień P. Andrzeja Gaja*”, podkreśla, że zgodnie z pismem Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 23 czerwca 2014 r., nr OKK/2880/921/14/SB (str. nr 1), Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Łódzkiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa informuje, iż zgodnie ze stanowiskiem przyjętym przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w piśmie z dnia 11 marca 2013 r. (znak: DPR/JLS/I/023/534/03), zakres uprawnień budowlanych należy oceniać indywidualnie, zgodnie z treścią decyzji oraz jej podstawami prawnymi.

Jednocześnie w uzupełnionym dokumencie **brak informacji** dotyczących doświadczenia i informacji o podstawie do dysponowania p. Andrzejem Gajem (zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ, Rozdział V, ust. 1 pkt 3).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełniania tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Reasumując, **Wykonawca nie wykazał, że dysponuje osobami do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, wynikających z ustawy Prawo budowlane, tj.: osobami wpisanymi na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzonymi zaświadczeniami wydanymi przez tę izbę, z określonymi w nich terminach ważności, posiadającymi uprawnienia budowlane, których zakres uprawnień upoważnia do oceny stanu technicznego bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych.**

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

➤ **wybór oferty Wykonawcy:**

Studio Budowlane "UNITY" s.c., Małgorzata Tischner, Damian Cyrta, ul. Jana Kędzierskiego 2 lok. 66, 01-493 Warszawa, cena: **184.500,00 zł** (słownie złotych: sto osiemdziesiąt cztery tysiące pięćset 00/100) jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy zawiera najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Streszczenie oceny i porównania ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem pkt
1	Halina Kostrzewa ul. Wesola 5 05-840 Brwinów	85,74 %	85,47
2	"MAKRO-BUDOMAT DEVELOPMENT" Sp. z o.o. ul. Kopernika 8/18 lok. 26 00-367 Warszawa	80,65 %	80,65
3	Studio Budowlane "UNITY" s.c. Małgorzata Tischner, Damian Cyrta ul. Jana Kędzierskiego 2 lok. 66 01-493 Warszawa	100,00 %	100,00