



Warszawa, dnia 26 czerwca 2014 r.

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY
al. Niepodległości 218
00-911 Warszawa

INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dotyczącej remontu (przebudowy) pomieszczeń parteru budynku nr 4 zlokalizowanego przy al. Niepodległości 218 w Warszawie, nr sprawy: 42/ZP/14

- **odrzućcie oferty nr 6**, złożonej przez Wykonawcę – Woźnicki Zdanowicz Architekci s.c., Bartłomiej Woźnicki, Bartosz Zdanowicz, Al. Niepodległości 157 lok. 6, 02-555 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Uzasadnienie:

Zamawiający na realizację przedmiotowego zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości 68.265,00 zł brutto (słownie złotych: sześćdziesiąt osiem tysięcy dwieście sześćdziesiąt pięć 00/100).

Wykonawca – Woźnicki Zdanowicz Architekci s.c., Bartłomiej Woźnicki, Bartosz Zdanowicz, Al. Niepodległości 157 lok. 6, 02-555 Warszawa, złożył ofertę nr 6, w której w Formularzu ofertowym ust. 2 (str. nr 1 oferty) oświadczył, że cena oferty wynosi 29.520,00 zł brutto (słownie złotych: dwadzieścia dziewięć tysięcy pięćset dwadzieścia 00/100).

W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 16 czerwca 2014 r., nr wych. 2917/DA, działając w trybie art. 90 ust. 1 ustawy, zwrócił się z prośbą o przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny oferty, złożonej w przedmiotowym postępowaniu, zawierającej wyjaśnienie dotyczące wszystkich elementów oferty, z uwzględnieniem elementów wymienionych w poniższej tabeli, mających wpływ na wysokość ceny, potwierdzające, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ. Jednocześnie w powyższym piśmie Zamawiający wyszczególnił w formie tabeli elementy oferty, mające wpływ na wysokość ceny, określając 11 pozycji.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał wyjaśnienia z dnia 23 czerwca 2014 r., nr wch. 111457/DA, w których oświadczył: „*po ponownej analizie wymagań zamawiającego zawartych w SIWZ, biorąc pod uwagę zakres prac objętych zamówieniem, przyznajemy, iż cena najniższej oferty nie obejmowała wszystkich niezbędnych elementów*”. Jednocześnie do ww. pisma Wykonawca załączył tabelę składników ceny ofertowej, w której wycenił jedynie dwie z jedenastu pozycji.

W ocenie Zamawiającego, powyższe wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dostarczonym dowodem, tj. tabelą składników ceny ofertowej, jednoznacznie potwierdzają nierzetelność kalkulacji Wykonawcy oraz że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ponadto, zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych dotycząca rażąco niskiej ceny, za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazująca na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi. Przyczyna wyraźnie niższej ceny od innych ofert może być albo świadome działanie Wykonawcy albo nierzetelność kalkulacji Wykonawcy, co grozi nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w przyszłości (źródło: http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D:674:razaco_niska_cena.html).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

➤ **wybór oferty Wykonawcy:**

STUDIUM Sp. z o.o., ul. Białołocka 24 lok. 7, 03-741 Warszawa, cena: **55.104,00 zł** (słownie złotych: pięćdziesiąt pięć tysięcy sto cztery 00/100) jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy zawiera najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Streszczenie oceny i porównania ofert

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem pkt
1	STUDIUM Sp. z o.o. ul. Białołocka 24 lok. 7 03-741 Warszawa	100,00 %	100,00
2	Halina Kostrzewa ul. Wesoła 5 05-840 Brwinów	48,70 %	48,70
3	Studio Budowlane "UNITY" s.c. Małgorzata Tischner, Damian Cyrta ul. Jana Kędzierskiego 2 lok. 66 01-493 Warszawa	32,00 %	32,00
4	ECO – INVESTMENT POLAND Sp. z o.o. ul. Chrobrego 24 lok. 1 85-047 Bydgoszcz	77,24 %	77,24
5	Bartłomiej Kulina "Qula" Studio Projektowe Kulina Bartłomiej ul. Otwocka 4 05-430 Celestynów	70,89 %	70,89