

Warszawa, dnia 15 maja 2014 r.



**MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ**  
**DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY**  
**al. Niepodległości 218**  
**00-911 Warszawa**

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**  
**o udzielenie zamówienia publicznego na robotę budowlaną polegającą na remoncie tarasu przy**  
**ul. Klonowej 1 w Warszawie, nr sprawy 35/ZP/14**

Zamawiający działając w trybie art. 93 ust. 3 pkt 1) ustawy, zawiadamia o:

➤ **unieważnieniu postępowania**

**przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 131j ust. 2 pkt 2) ustawy i art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) zwanej dalej ustawą**

*Uzasadnienie:*

Z uwagi na brak Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, Zamawiający unieważnił przedmiotowe postępowanie. Jednocześnie informuję, że zostanie wszczęte nowe postępowanie na robotę budowlaną polegającą na remoncie tarasu przy ul. Klonowej 1 w Warszawie. Zgodnie z art. 131j ust. 2 pkt 2) ustawy, jeżeli liczba Wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, jest zbyt niska, aby zapewnić rzeczywistą konkurencję, Zamawiający może unieważnić postępowanie i wszcząć nowe postępowanie o udzielenie zamówienie.

Ponadto, w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone dwa wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawców podlegających wykluczeniu. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającemu wykluczeniu.

➤ **wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawców:**

- 1) Zofia Woś, Zakład Robót Remontowo- Budowlanych Zofia Woś, ul. Krasnowolska 29D/6, 02-849 Warszawa,
- 2) Hydro – Tech Instal Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II nr 17 A, 05-250 Radzymin

**– na podstawie art. 131 e ust. 1 w związku art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą.**

*Uzasadnienie:*

**Ad. 1)**

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu nr 116626 – 2014 z dnia 7 kwietnia 2014 r. zwanym dalej ogłoszeniem o zamówieniu, sekcja III *Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym*, pkt III.3) *Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków*, pkt III.3.5) *Osoby zdolne do wykonania zamówienia*,

Nr sprawy: 35/ZP/14

wymagał aby Wykonawca wykazał, że do realizacji zamówienia będzie dysponować: co najmniej 1 (jedną) osobą pełniącą funkcję kierownika budowy z uprawnieniami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej co najmniej bez ograniczeń. Wykonawca przedstawi informację na temat kwalifikacji zawodowych ww. osób, niezbędnych do wykonania zamówienia. Osoby wskazane przez Wykonawcę muszą posiadać ważne zaświadczenie o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiadać odpowiednie kwalifikacje zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie zgodnie z art. 12 ust. 7 lub 12a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.).

Wszystkie osoby, o których mowa w powyżej muszą posiadać ważne (aktualne) poświadczenie bezpieczeństwa uprawniające do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą co najmniej /zastrzeżone/ lub pisemne upoważnienie kierownika jednostki organizacyjnej (Wykonawcy), wydane na podstawie art. 21 ust. 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 roku o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. nr 82 poz. 1228), oraz zaświadczenia stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych, o których mowa w art. 19 i 20 ustawy o ochronie informacji niejawnych, zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie wzorów zaświadczeń stwierdzających odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych oraz sposobu rozliczania kosztów przeprowadzenia szkolenia przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Służbę Kontrwywiadu Wojskowego (Dz. U. nr 258, poz. 1751), jeżeli jest wymagane zgodnie z przepisami obowiązującymi w kraju (organizacji międzynarodowej), w którym dana osoba uzyskała dopuszczenie do informacji niejawnych.

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu zawartego w art. 22 ust. 1 pkt 3) ustawy – warunku odnoszącego się do dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 7) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) zwanego dalej rozporządzeniem oraz z zapisami zawartymi w pkt III.3.5) i w pkt III.4.1) tiret trzeci ogłoszenia o zamówieniu wymagał przedstawienia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami wraz z oświadczeniem, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 5 do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Wykonawca, do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, załączył dokument „Wykaz osób” w którym, wskazał p. Zofię Woś jako osobę pełniącą funkcję kierownika budowy oraz załączył kopię poświadczoną „za zgodność z oryginałem” dokumentu potwierdzającego posiadanie przygotowania zawodowego p. Zofii Woś do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie.

Zgodnie z informacją zawartą w powyższym dokumencie: „*Zofia Woś c. Wiktora technik budowlany w zakresie specjalności budownictwo ogólne urodzona dnia 24 marca 1947 r. w posiada przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno budowlanej (...)*”. Wskazana osoba - p. Zofia Woś legitymuje się wykształceniem średnim (technik), co wynika z treści załączonego dokumentu.

Powyższe uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie zostały wydane na podstawie § 5 ust. 1, pkt 2, § 5 ust. 2, § 6 ust. 2, § 7 i § 13 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1975 r. Nr 8, poz. 46 z późn. zm.) zwane dalej rozporządzeniem w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Obowiązujące w dniu 28 czerwca 1990 r. - data wydania stwierdzenia posiadania przygotowania zawodowego p. Zofii Woś, rozporządzenie w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w § 5 ust. 2 stanowi, że osoby ze średnim wykształceniem technicznym mogą pełnić funkcje techniczne, o których mowa w ust. 1, wyłącznie przy budowie budynków, budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, objętych daną specjalnością techniczno-budowlaną, a osoby, o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 4 - wyłącznie przy wykonywaniu robót budowlanych objętych danym rzemiosłem.

Choć przepisy powyższego rozporządzenia nie posługują się pojęciem "uprawnienia bez ograniczeń", wprowadzonym wraz z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1995 r. Nr 8, poz. 38), nie ulega wątpliwości, iż tego rodzaju pojęcie funkcjonowało w nomenklaturze branżowej. Tego rodzaju rozróżnienie funkcjonowało już w rozporządzeniu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 lutego 1928 r. o prawie budowlanym i zabudowaniu osiedli (Dz. U. z 1928 r. Nr 23, poz. 202), które wprowadzało ograniczenia w pełnieniu technicznych funkcji w zakresie budownictwa dla osób posiadających wykształcenie średnie techniczne. Użycie, zarówno w decyzji potwierdzającej uzyskanie uprawnień budowlanych, jak również w treści przepisów, które zostały przywołane w powyższej decyzji zwrotu "o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych" powoduje, iż niezależnie od użytej w rozporządzeniu w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, wskazuje, że na gruncie analizowanej sprawy mamy do czynienia z uprawnieniami budowlanymi w ograniczonym zakresie. Powyższe stanowisko, potwierdza uchwała KIO z dnia 28 listopada 2011 r., KIO/KU 84/11.

Uprawnienia budowlane z wykształceniem średnim (technik budowlany) upoważniają do kierowania robotami budowlanym w swojej specjalności ale tylko w ograniczonym zakresie (z wyjątkiem skomplikowanych konstrukcji). Powyższe potwierdzają wyroki KIO z dnia 15 lipca 2011 r., sygn. akt KIO 1361/11, KIO 1369/11, z których wynika, że skoro tylko osoby posiadające wyższe wykształcenie techniczne mogą uzyskać według aktualnie obowiązujących przepisów uprawnienia nieograniczone to osoby ze średnim wykształceniem technicznym, które wcześniej nabyły uprawnienia mogą je realizować nadal, ale według zasad obowiązujących osoby z tym samym wykształceniem czyli średnim wykształceniem, to jest według aktualnie obowiązujących przepisów w ograniczonym zakresie. Takie stanowisko podziela także Polska Izba Inżynierów Budownictwa. W związku z powyższym p. Zofia Woś posiadająca wykształcenie średnie posiada uprawnienia budowlane do kierowania, nadzorowania i kontrolowania technicznego budowy i robót, kierowania i kontrolowania, wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz do kontrolowania stanu technicznego budynków i innych budowli o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych (tj. do nieskomplikowanych rozwiązań konstrukcyjnych – zgodnie ze stanowiskiem Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa i KIO) – czyli w ograniczonym zakresie.

Mając na uwadze powyższe, w dokumencie „Wykaz osób” brak informacji potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 5 maja 2014 r., nr wych 2159/DA wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów wymienionych pkt III.3.5) pkt 2 ppkt 2), pkt III.4.1) tiret trzeci ogłoszenia o zamówieniu potwierdzających spełnienie warunku, o którym mowa w ogłoszeniu o zamówieniu pkt III.3.5).

Zgodnie z treścią pisma z dnia 5 maja 2014 r., nr wych 2159/DA, Wykonawca zobowiązany był do złożenia dokumentów w oryginale lub kopii poświadczonej „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę lub osobę/osoby uprawnione do reprezentowania i składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy, a w przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez Wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

W wyznaczonym terminie Zamawiający otrzymał pismo z dnia 7 maja 2014 r., nr wch. 9353/DA, w którym Wykonawca oświadczył, że p. Zenon Solczak "będzie pełnił funkcję kierownika budowy z uprawnieniami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń."

Wykonawca w ww. piśmie złożył również oświadczenie o następującej treści: "uprawnienia wydane przed wprowadzeniem Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), które weszły w życie 1 stycznia 1995 r. należy traktować jako bez ograniczeń, ponieważ określenie "bez ograniczeń" nie występowało we wcześniejszych przepisach (Rozporządzenie Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 stycznia 1975 r.). W związku z powyższym Uprawnienia budowlane Pani Zofii Woś spełniają warunki zawarte w specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia."

Ponadto, wraz z ww. pismem z dnia 7 maja 2014 r., nr wch. 9353/DA, Wykonawca przekazał następujące kopie dokumentów poświadczone za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń Pana Zenona Solczaka;
- zaświadczenie z Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa;
- poświadczenie bezpieczeństwa nr 5/PS/Z/2013;
- zaświadczenie nr 26/2013 stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych.

Należy zauważyć i podkreślić, że Wykonawca do wyznaczonego terminu **nie uzupełnił dokumentu** potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. **wykazu osób zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 5 do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu**. Zakres informacji, które ma zawierać dokument "Wykaz osób", został określony przez Zamawiającego zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w piśmie z dnia 5 maja 2014 r., nr wych 2159/DA zgodnie z treścią zawartą w § 1 ust. 1 pkt 7) rozporządzenia, tj.: *"wykaz osób (...) wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami wraz z oświadczeniem, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień"*.

Nawet przyjęcie stanowiska, że z merytorycznego punktu widzenia nie jest istotne, z którego dokumentu Zamawiający jest w stanie uzyskać istotne dla siebie informacje, nie ma zastosowania w przedstawionym stanie faktycznym, gdyż ww. dokumenty złożone przez Wykonawcę wraz z pismem z dnia 7 maja 2014 r., nr wch. 9353/DA **nie zawierają wszystkich informacji wymaganych przez Zamawiającego oraz pozwalających stwierdzić spełnianie warunku określonego w ogłoszeniu o zamówieniu**. Mianowicie, informacje zawarte w powyższych dokumentach dotyczą jedynie posiadania przez p. Zenona Solczaka:

- poświadczenia bezpieczeństwa w zakresie dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą "poufne",
- zaświadczenia stwierdzającego odbycie szkolenia w zakresie informacji niejawnych,
- uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej co najmniej bez ograniczeń wraz z potwierdzeniem przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Ponadto, zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy zawartym w piśmie przewodnim, wskazany został również zakres wykonywanych czynności przez p. Zenona Solczaka w przedmiotowym postępowaniu, tj. kierownik budowy z uprawnieniami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń. Natomiast brak jest informacji **na temat doświadczenia oraz informacji o podstawie do dysponowania p. Zenonem Solczakiem**. Informacje te były wymagane przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w piśmie z dnia 5 maja 2014 r., nr wych 2159/DA, zgodnie z treścią § 1 ust. 1 pkt 7) rozporządzenia.

Brak powyższych informacji nie pozwala ustalić, czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Należy podkreślić, że ocena spełniania warunku w zakresie doświadczenia oraz informacji o podstawie do dysponowania dokonywana jest przez Zamawiającego na podstawie złożonego przez Wykonawcę we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu "Wykazu osób" zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 7) rozporządzenia, gdzie Wykonawca zobowiązany jest podać zarówno informacje o doświadczeniu jak i o podstawie do dysponowania osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywianie Wykonawcy do uzupełniania tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08). Powyższe potwierdza, że czynność uzupełnienia dokumentów jest czynnością jednokrotną i Zamawiający nie może jej powtórzyć.

Natomiast Wykonawca, który skorzystał z możliwości naprawienia błędów, będąc wezwanym do uzupełnienia dokumentu i nie uzupełnił wskazanego w wezwaniu dokumentu lub uzupełnił niewłaściwy dokument nie może skorzystać z ponownej możliwości uzupełnienia oświadczeń i dokumentów (wyrok z dnia 1 lipca 2013 r., sygn. akt KIO 1439/13).

Należy zauważyć, że w powyższym przypadku niedopuszczalne jest również wezwanie Wykonawcy do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy, ponieważ nie chodzi w tu o wyjaśnienie sprzeczności lub niejasności treści informacji zawartych w piśmie z dnia 7 maja 2014 r., nr wch. 9353/DA oraz dokumentach złożonych przez Wykonawcę wraz z pismem, lecz o uzupełnienie całkowicie nowej informacji, której brak a która była wymagana przez Zamawiającego. Takie wyjaśnienie zmierzałoby w rzeczywistości do uzupełnienia brakujących informacji. W związku z tym czynność ta byłaby sprzeczna z zasadą jednokrotnego wzywania do uzupełnienia tego samego dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu i stanowiłaby wyraz naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Odnosząc się do oświadczenia Wykonawcy zawartego w piśmie z dnia 7 maja 2014 r., nr wch. 9353/DA o treści: "*uprawnienia wydane przed wprowadzeniem Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), które weszły w życie 1 stycznia 1995 r. należy traktować jako bez ograniczeń, ponieważ określenie "bez ograniczeń" nie występowało we wcześniejszych przepisach (Rozporządzenie Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 stycznia 1975 r.). W związku z powyższym Uprawnienia budowlane Pani Zofii Woś spełniają warunki zawarte w specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.*", należy zauważyć, że Zamawiający w piśmie z dnia 5 maja 2014 r., nr wych 2159/DA **w sposób konkretny i jednoznaczny** przedstawił argumentację, iż p. Zofia Woś posiada **uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno - budowlanej upoważniające do kierowania robotami budowlanym w swojej specjalności ale tylko w ograniczonym zakresie.** Twierdzenia Wykonawcy są gołosłowne i nie zawierają żadnego uzasadnienia, polegają jedynie na zaprzeczeniu twierdzeniom Zamawiającego.

Reasumując, Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 131 e ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Zamawiający wyklucza Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

#### **Ad. 2)**

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu, sekcja III *Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym*, pkt III.3) *Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków*, pkt III.3.3) *Wiedza i doświadczenie*, pkt 1 wymagał aby Wykonawca wykazał, że wykonał w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej 2 (dwie) roboty budowlane polegające na:

- remoncie tarasu w skład których wchodziły roboty ogólnobudowlane, na kwotę co najmniej 150.000,00 zł brutto (słownie złotych: sto pięćdziesiąt tysięcy 00/100) każda, albo
- przebudowie tarasu w skład których wchodziły roboty ogólnobudowlane, na kwotę co najmniej 150.000,00 zł brutto (słownie złotych: sto pięćdziesiąt tysięcy 00/100) każda, albo
- budowie tarasu w skład których wchodziły roboty ogólnobudowlane, na kwotę co najmniej 150.000,00 zł brutto (słownie złotych: sto pięćdziesiąt tysięcy 00/100) każda.

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu zawartego w art. 22 ust. 1 pkt 1) ustawy – warunku odnoszącego się do posiadania wiedzy i doświadczenia, Zamawiający zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia oraz z zapisami zawartymi w pkt III.3.3) pkt 2 ppkt 2), pkt III.4.1) tiret pierwszy wymagał przedstawienia: wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 4 do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (wzór załącznika znajduje się na stronie internetowej: <http://www.bip.mon.gov.pl/376.html>).

W celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia Wykonawca przedstawił dokument WYKAZ ROBÓT BUDOWLANYCH, w którym wskazali wykonanie następujących robót budowlanych:

- w poz. 1 przebudowa, rozbudowa i termomodernizacja budynku nr 65 na terenie Wojskowej akademii Technicznej dla podmiotu Usługi Remontowo - budowlane BBUD Jadwiga Wojtaszek;
- w poz. 2 roboty ogólnobudowlane i instalacyjne na terenie Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia w Zielonce w tym remont tarasów dla Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia;
- w poz. 3 roboty ogólnobudowlane i instalacyjne przy realizacji zadania Budowa Zespołu Szkół nr 94 w Warszawie dz. Wesoła ul. Krótka 1 dla ORPA Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe Sp. J. Hanna Orłowska i Paweł Orłowski;

Ponadto, w kolumnie 5 tabeli WYKAZ ROBÓT BUDOWLANYCH, „Okres realizacji od – do (dd/mm/rrrr - dd/mm/rrrr)”, Zamawiający żądał podania **okresu realizacji** w formie daty (dd/mm/rrrr - dd/mm/rrrr) w jakim realizowane były wskazane roboty budowlane. Zgodnie z definicją zawartą w Słowniku języka polskiego PWN „okres” jest to czas trwania czegoś, przedział czasowy a „data” jest oznaczenie dnia, miesiąca i roku jakiegoś wydarzenia – źródło: <http://sjp.pwn.pl>. Złożony przez Wykonawcę dokument w poz. 2 i 3 takich informacji nie zawiera.

W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 5 maja 2014 r., nr wych. 2156/DA, działając w trybie art. 26 ust. 4 ustawy, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia:

- czy ww. roboty budowlane obejmowały swoim zakresem wykonanie budowy, remontu lub przebudowy tarasu. Jeśli tak, to proszę o określenie na jaką kwotę zrealizowane były roboty budowlane związane z budową, wykonaniem remontu lub przebudowy tarasu w każdej z ww. robót budowlanych,

- jaki był okres realizacji robót budowlanych wskazanych w tabeli – dotyczy pozycji 2 i 3 wskazanych w tabeli WYKAZ ROBÓT BUDOWLANYCH.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie do wyjaśnienia, Zamawiający w dniu 6 maja 2014 r., otrzymał od Wykonawcy pismo nr wch. 9260/DA, w którym Wykonawca oświadczył, że *„po ponownym przeanalizowaniu załączonych do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, wykazu robót oraz referencji, stwierdzamy, że nasza firma w załączonych referencjach wykonała szereg robót o zbliżonej technologii do wykonania renowacji tarasów, obiektów piwnicznych, związanych z osuszaniem murów i izolacją przeciwwodną niestety nie jest to w referencjach tak uszczegółowione, w związku z tym, nasza firma na dzień dzisiejszy nie jest w stanie rzeczowo potwierdzić wykonania takich prac.”* **Co oznacza, że roboty budowlane wskazane przez Wykonawcę w poz. 1 i 3 tabeli WYKAZ ROBÓT BUDOWLANYCH we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie obejmowały swoim zakresem wykonania budowy, remontu lub przebudowy tarasu.**

W związku z powyższym, mając na uwadze załączony do wniosku dokument „Wykaz robót budowlanych” oraz powyższe wyjaśnienia, wykonawca nie wykazał, że wykonał w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, co najmniej 2 (dwóch) robót budowlanych polegających na:

- remoncie tarasu w skład których wchodziły roboty ogólnobudowlane, na kwotę co najmniej 150.000,00 zł brutto (słownie złotych: sto pięćdziesiąt tysięcy 00/100) każda, albo
- przebudowie tarasu w skład których wchodziły roboty ogólnobudowlane, na kwotę co najmniej 150.000,00 zł brutto (słownie złotych: sto pięćdziesiąt tysięcy 00/100) każda, albo
- budowie tarasu w skład których wchodziły roboty ogólnobudowlane, na kwotę co najmniej 150.000,00 zł brutto (słownie złotych: sto pięćdziesiąt tysięcy 00/100) każda, potwierdzonych dowodami dotyczącymi najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

W związku z powyższym, Zamawiający pismem z dnia 9 maja 2014 r., nr wych 2238/DA wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów wymienionych pkt III.3.3) pkt 2 ppkt 2), pkt

III.4.1) tiret pierwszy ogłoszenia o zamówieniu potwierdzających spełnienie warunku, o którym mowa w ogłoszeniu o zamówieniu pkt III.3.3).

**Do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 13 maja 2014 r. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów** wymienionych w piśmie z dnia 9 maja 2014 r., nr wych 2238/DA.

Zamawiający w dniu 13 maja 2014 r., otrzymał faksem od Wykonawcy jedynie pismo nr wch. 9788/DA, w którym Wykonawca oświadczył że *"na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie wykazać wykonania remontu, przebudowy lub rozbudowy tarasów o wartości co najmniej 150 000,00 zł., ze względu na czas trwania procedury uzyskania od Inwestorów referencji po zrealizowanych robotach. Tym samym, potwierdzamy iż na dzień składania ofert firma nie spełnia warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia."*

Należy mieć na uwadze, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym, a art. 26 ust. 3 ustawy wyraźnie określa dzień, na który Wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnienie warunków udziału w postępowaniu i nie przewiduje odstępstw w tym zakresie. Brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy musi wynikać z dokumentów enumeratywnie wymienionych w § 3 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywianie wykonawcy do uzupełniania tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Reasumując, Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do odnoszącego się do posiadania wiedzy i doświadczenia.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 131 e ust. 1 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Zamawiający wyklucza Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.