

PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO

Protokół dotyczy:

- zamówienia publicznego
- umowy ramowej

1.	<p>Zamawiający</p> <p>Pełna nazwa (firma) zamawiającego: SKARB PAŃSTWA – INSPEKTORAT UZBROJENIA</p> <p>Adres: ul. Królewska 1/7 00 - 909 Warszawa</p> <p>telefon: 22 6872211 faks: 22 6873444 e-mail: iu.stm@mon.gov.pl</p>
2.	<p>Przedmiot zamówienia</p> <p>1. Określenie przedmiotu zamówienia: Dostawa narzędzi i wyposażenia nurkowego do prac podwodnych – zadanie nr 1 – Dostawa pomp zanurzeniowych; – zadanie nr 2 – Dostawa siekierolomów.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Dopuszczono możliwość składania ofert częściowych.</p> <p>2. Wartość <i>(można wypełnić po otwarciu ofert)</i></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> zamówienia</p> <p><input type="checkbox"/> zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej, została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro,</p> <p><input type="checkbox"/> w tym wartość przewidywanych zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro,</p> <p><input type="checkbox"/> jest to zamówienie udzielane w częściach, a wartość udzielanego zamówienia została ustalona na kwotę zł, co stanowi równowartość euro</p> <p>3. Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona w dniu 14.06.2012 r. na podstawie przeprowadzonej analizy umów o podobnym przedmiocie zamówienia oraz analizy ofert dostępnych na stronach internetowych na kwotę 215.534,35 zł, co stanowi równowartość 53.620,85 euro, z czego:</p> <p>- dla zadania nr 1 Zamawiający zamierza przeznaczyć kwotę 156.863,35 zł (tj. 192.941,92 zł brutto), - dla zadania nr 2 – kwotę 58.671,00 zł (tj. 72.165,33 zł brutto).</p> <p>4. Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie</p> <p><input type="checkbox"/> tak: udział tych środków w wartości zamówienia wynosi: % (podać, o ile jest znany) w ramach (wskazać projekt/program)</p>

.....

 (Podpis osoby sporządzającej protokół)

3. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia

(jeżeli czynności w postępowaniu lub czynności związane z przygotowaniem postępowania zostały powierzone osobie trzeciej – oprócz imion i nazwisk osób faktycznie wykonujących czynności należy również podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko osoby trzeciej)

A. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

1. Kierownik zamawiającego *(imię i nazwisko, imiona i nazwiska osób wchodzących w skład organu):*
pan gen. dyw. Andrzej DUKS

wykonuje czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożył oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), na załączonym druku ZP-1.

nie wykonuje czynności w postępowaniu *(kierownik nie składa oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych)* i przekazał pisemne upoważnienie do dokonania następujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

- zatwierdzenie regulaminu komisji przetargowej, zatwierdzenie wniosku o wybór trybu postępowania – **panu płk Janowi WOŹNIAKOWI**;
- akceptacja SIWZ, akceptacja treści ogłoszenia o zamówieniu, zatwierdzenie protokołu postępowania, podpisanie umowy – **panu kmdr Dariuszowi OLEJNIKOWI**.

Pracownik zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył pisemnie wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, złożył oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, na załączonym druku ZP-1.

2. Komisja przetargowa:

została powołana w dniu 14 czerwca 2012 roku na podstawie Rozkazu dziennego Szefa Inspektoratu Uzbrojenia Nr 110 z dnia 14 czerwca 2012 roku w składzie:
przewodniczący komisji: pan Zygmunt ROMANKIEWICZ
sekretarz komisji: pan Janusz CNOTA
członek: pan Mirosław WIŚNIEWSKI
członek: pan Ryszard ZAREMBA

Członkowie komisji złożyli oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, na załączonych drukach ZP-1.

nie została powołana, czynności w postępowaniu wykonują *(wskazać osoby wykonujące czynności w postępowaniu oraz podać zakres czynności):*

.....
.....
.....
(imię, nazwisko) *(czynność w postępowaniu)*

Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, na załączonych drukach ZP-1.

3. Biegli:

zostali powołani *(imiona i nazwiska biegłych):*

.....
.....

Biegli złożyli oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, na załączonych drukach ZP-1.

nie zostali powołani

	<p>4. <u>Inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu</u> (wskazać osoby wykonujące czynności w postępowaniu oraz podać zakres czynności):</p> <p>radca prawny: pan Artur SZYMBORSKI – sprawdzenie pod względem formalno-prawnym wniosku w sprawie wyboru trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego; radca prawny: pan Dariusz T. STACHOWICZ – sprawdzenie pod względem formalno-prawnym SIWZ, ogłoszenia o zamówieniu, uzgodnienie treści umowy; pani Monika KOWALIK-OGURKIS - opiniowanie wniosku w sprawie wyboru trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego; pani Edyta KIELAR-LEWANDOWSKA - opiniowanie SIWZ; pan płk Paweł MAĆZKA – uzgodnienie treści wniosku w sprawie wyboru trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie aukcji elektronicznej.</p> <p>Osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie określone w art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, na załączonych drukach ZP-1.</p> <p>B. Osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania (wskazać osoby, które faktycznie dokonywały czynności określonych w cz. 3 lit. B pkt 1–4, w tym osoby wymienione w cz. 3 lit. A pkt 1–4, jeżeli dokonują tych czynności)</p> <p>1. Imiona i nazwiska osób przygotowujących opis przedmiotu zamówienia: przewodniczący komisji: pan Zygmunt ROMANKIEWICZ sekretarz komisji: pan Janusz CNOTA członek: pan Mirosław WIŚNIEWSKI członek: pan Ryszard ZAREMBA</p> <p>zgodnie z Danymi uzupełniającymi do zadania ujętego w projekcie Planu Modernizacji Technicznej SZ RP na 2012 rok, zatwierdzonymi przez gestora UiSW – Szefa Ratownictwa Morskiego MW (przesłanymi za pismem nr wch. 4082/IU/12 z dnia 14.03.2012 r.).</p> <p>2. Imiona i nazwiska osób ustalających wartość zamówienia: przewodniczący komisji: pan Zygmunt ROMANKIEWICZ sekretarz komisji: pan Janusz CNOTA członek: pan Mirosław WIŚNIEWSKI członek: pan Ryszard ZAREMBA</p> <p>3. Imiona i nazwiska osób przygotowujących opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu: przewodniczący komisji: pan Zygmunt ROMANKIEWICZ sekretarz komisji: pan Janusz CNOTA członek: pan Mirosław WIŚNIEWSKI członek: pan Ryszard ZAREMBA</p> <p>4. Imiona i nazwiska osób określających kryteria oceny ofert: przewodniczący komisji: pan Zygmunt ROMANKIEWICZ sekretarz komisji: pan Janusz CNOTA członek: pan Mirosław WIŚNIEWSKI członek: pan Ryszard ZAREMBA</p> <p>5. Inne osoby wykonujące czynności związane z przygotowaniem postępowania – nie dotyczy.</p>
<p>4.</p>	<p>Ogłoszenia informacyjne o planowanych <input type="checkbox"/> zamówieniach <input type="checkbox"/> zamówieniach sektorowych</p> <p>1. Informacja o zamówieniu <input checked="" type="checkbox"/> nie została zawarta <input type="checkbox"/> została zawarta <input type="checkbox"/> we wstępnym <input type="checkbox"/> w okresowym ogłoszeniu informacyjnym o planowanych zamówieniach opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej /S ... - z dnia r.</p> <p>2. Informacja o zamówieniu <input checked="" type="checkbox"/> nie została zawarta <input type="checkbox"/> została zawarta <input type="checkbox"/> we wstępnym <input type="checkbox"/> w okresowym ogłoszeniu informacyjnym zamieszczonym w profilu nabywcy w dniu r.</p>

<p>5.</p>	<p>Ogłoszenie o zamówieniu/zmiana treści ogłoszenia</p> <p>1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.06.2012r. pod nr 216404-2012.</p> <p><input type="checkbox"/> przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej / S ... - z dnia r. (załączyć dowód zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub publikacji w Dz. Urz. UE).</p> <p>2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego – w miejscu: Inspektorat Uzbrojenia, ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa – tablica ogłoszeń od dnia 22.06.2012 r. do dnia 08.08.2012 r.</p> <p>3. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej (podać adres strony): www.iu.wp.mil.pl/przetargi od dnia 22.06.2012 r. do dnia 08.08.2012 r.</p> <p>4. O wszczęciu postępowania, na podstawie art. 40 ust. 5a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie zostali poinformowani wykonawcy</p> <p><input type="checkbox"/> zostali poinformowani następujący wykonawcy:</p> <p>1.</p> <p>2.</p> <p>5. Zmiana treści ogłoszenia:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie zmieniono treści ogłoszenia</p> <p><input type="checkbox"/> zmieniono treść ogłoszenia:</p> <p><input type="checkbox"/> ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu r. pod nr</p> <p><input type="checkbox"/> ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej /S ... - z dnia r. (załączyć dowód zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub publikacji w Dz. Urz. UE) (wypełnić odrębnie dla każdej zmiany ogłoszenia)</p> <p>6. W związku ze zmianą treści ogłoszenia:</p> <p><input type="checkbox"/> nie przedłużono terminu składania ofert</p> <p><input type="checkbox"/> przedłużono termin składania ofert</p>
<p>6.</p>	<p>Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ)</p> <p>SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej (podać adres strony) www.iu.wp.mil.pl/przetargi od dnia 22.06.2012 r. do dnia 08.08.2012 r.</p>
<p>7.</p>	<p>Miejsce i termin składania ofert</p> <p>1. Miejsce składania ofert: Inspektorat Uzbrojenia, ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa.</p> <p>2. Termin składania ofert upłynął w dniu 08.08.2012 r. o godz. 09:00.</p>
<p>8.</p>	<p>Otwarcie ofert</p> <p>1. Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> zamówienia, w wysokości 300.000,00 zł brutto, w tym: zadanie nr 1 – 210.000,00 zł; zadanie nr 2 – 90.000,00 zł</p> <p><input type="checkbox"/> części zamówienia, w wysokości zł brutto</p> <p>2. W postępowaniu:</p> <p><input type="checkbox"/> nie wpłynęła żadna oferta, (w przypadku oznaczenia pola nie wypełniać rubryk 9 – 13. 17–19)</p>

	<input checked="" type="checkbox"/> w postępowaniu wpłynęły cztery (4) oferty, a otwarcie ofert odbyło się w dniu 08.08.2012 r. o godz. 10:00 w Inspektoracie Uzbrojenia, adres: ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa.
9.	<p>Zestawienie ofert Do upływu terminu składania ofert złożono: <i>(podać nazwę (firmę) albo imię i nazwisko wykonawcy, znak identyfikacyjny w przypadku zastosowania aukcji elektronicznej – jeżeli dotyczy, adres siedziby lub miejsca zamieszkania, cenę i inne elementy oferty podlegające ocenie przy zastosowaniu kryteriów oceny ofert – w przypadku, gdy przedstawienie kryteriów oceny ofert wiązałoby się z koniecznością przeniesienia do protokołu znacznej części oferty lub z trudnościami technicznymi, można określić to kryterium oceny ofert poprzez podanie jedynie jego nazwy)</i></p> <p>A) <u>W zakresie realizacji zadania nr 1 – „Dostawa pomp zanurzeniowych”:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Oferta (nr wch. 13729 z dn.07.08.2012r.) – ARGO Albert Zduńczyk, ul. Nasza 31, 80-180 Gdańsk Borkowo; Cena oferty brutto: 196.566,30 zł; Oferta (nr wch. 13776 z dn.08.08.2012r.) – BBA PUMPS PL sp. z o.o., ul. Geodetów 176, 05-500 Piaseczno; Cena oferty brutto: 157.132,50 zł; <p>B) <u>W zakresie realizacji zadania nr 2 – „Dostawa siekierołomów”:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Oferta (nr wch. 13655 z dn.07.08.2012r.) – DELTA SERVICE Stanisław Echilczuk, Iwona Kuziuk, Robert Wargenau Spółka Jawna, ul. Marecka 66A, 05-222 Zielonka; Cena oferty brutto: 66.420,00 zł; Oferta (nr wch. 13780 z dn.08.08.2012r.) – RWS CETUS Rafał Safander, ul. Jaracza 25A, 76-200 Słupsk; Cena oferty brutto: 83.467,80 zł.
10.	<p>Wezwanie do złożenia dokumentów lub poprawienie omyłek</p> <p>A) <u>W zakresie realizacji zadania nr 1 – „Dostawa pomp zanurzeniowych”:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Zastosowano art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> tak Zastosowano art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: <input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> tak <p>B) <u>W zakresie realizacji zadania nr 2 – „Dostawa siekierołomów”:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Zastosowano art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> tak Zastosowano art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: <input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> tak
11.	<p>Wykonawcy wykluczeni</p> <p>A) <u>W zakresie realizacji zadania nr 1 – „Dostawa pomp zanurzeniowych”:</u> Z postępowania wykluczono wykonawców: <input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> tak, wykluczono następujących wykonawców:</p> <ol style="list-style-type: none"> <p>B) <u>W zakresie realizacji zadania nr 2 – „Dostawa siekierołomów”:</u> Z postępowania wykluczono wykonawców: <input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> tak, wykluczono następujących wykonawców:</p> <ol style="list-style-type: none">

<p>12.</p>	<p>Oferty odrzucone</p> <p>A) <u>W zakresie realizacji zadania nr 1 - „Dostawa pomp zanurzeniowych”:</u> Odrzucono oferty:</p> <p><input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> tak, odrzucono oferty następujących wykonawców:</p> <p>1. BBA PUMPS PL sp. z o.o., ul. Geodetów 176, 05-500 Piaseczno, 2. 3.</p> <p><u>Uzasadnienie odrzucenia oferty:</u> Zamawiający odrzucił ofertę z niżej podanych przyczyn faktycznych i prawnych:</p> <p>1) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy, w związku z art. 58 § 1 oraz w związku z art. 38 Kodeksu Cywilnego Zamawiający odrzuca ofertę, gdyż złożona oferta nie została podpisana zgodnie z reprezentacją spółki, określoną w Krajowym Rejestrze Sądowym; 2) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Treść oferty wykonawcy: BBA PUMPS PL sp. z o.o. nie odpowiada treści SIWZ, w zakresie pkt 3 Załącznika nr 1 do SIWZ – "Wymagania Techniczne", tj. w zakresie następujących parametrów: wymiary zewnętrzne pompy, maksymalna wydajność pompy, możliwość tłoczenia cząstek stałych o średnicy do 10 mm. 3) ponadto Zamawiający stwierdził braki i uchybienia z zakresu złożonych oświadczeń i dokumentów, które miał dostarczyć Wykonawca w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający, z zastosowaniem art. 26 ust. 3 ustawy, odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia niżej wymienionych, wymaganych dokumentów i oświadczeń:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oświadczenie Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, wymagane przez Zamawiającego na podstawie cz. VII ust. 1 pkt 1 SIWZ; - oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy, wymagane przez Zamawiającego na podstawie cz. VII ust. 1 pkt 1 SIWZ; - dokumenty potwierdzające należytego wykonania dostaw określonych w wykazie, wymaganych przez Zamawiającego na podstawie cz. VII ust. 1 pkt 3 SIWZ; - informacja z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, określonej w cz. VII ust. 1 pkt 4 SIWZ; - aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9, wymaganych przez Zamawiającego na podstawie cz. VII ust. 1 pkt 7 SIWZ; - dokumenty i zaświadczenia, określone w cz. VII ust. 2 i ust. 3 SIWZ, <p>ponieważ mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.</p> <p>B) <u>W zakresie realizacji zadania nr 2 - „Dostawa siekierołomów”:</u> Odrzucono oferty:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> tak, odrzucono oferty następujących wykonawców:</p> <p>1. 2. 3.</p>
<p>13. A</p>	<p>Najkorzystniejsza oferta <u>w zakresie realizacji zadania nr 1 - „Dostawa pomp zanurzeniowych”:</u></p> <p>1. Zastosowanie aukcji elektronicznej:</p> <p><input type="checkbox"/> nie zostało przewidziane <input checked="" type="checkbox"/> zostało przewidziane i najkorzystniejszą ofertę wybrano:</p> <p><input type="checkbox"/> z zastosowaniem aukcji elektronicznej (załączyć zestawienie wiążących postępień w postaci wydruku z platformy, na której prowadzono aukcję, albo – jeżeli brak możliwości wydruku – zestawienie w innej formie)</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> bez zastosowania aukcji elektronicznej ze względu na : do upływu terminu składania ofert w postępowaniu złożono: w zakresie zadania Nr 1: tylko jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu</p> <p>– zgodnie z art. 91a ust.1 ustawy Pzp.</p>

2. Ocena ofert (wypełnić, gdy cena nie jest jedynym kryterium, podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy (firmy) albo imienia i nazwiska wykonawcy oraz łącznej punktacji)

1.
 2.
 3.

3. Jako najkorzystniejszą(-sze) wybrano (podać nazwę (firmę) lub imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania i cenę brutto):

ofertę firmy ARGO Albert Zduńczyk, ul. Nasza 31, 80-180 Gdański Borkowo.
 Cena oferty brutto: 196.566,30 zł

oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa:

1.
 2.

4. Uzasadnienie wyboru:
 Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), tj. najniższa cena 100%, według wzoru, określonego w SIWZ. Za najkorzystniejszą została uznana oferta, która nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała największą ilość punktów według ww. kryterium oceny.

Oferta wykonawcy: ARGO Albert Zduńczyk, ul. Nasza 31, 80-180 Gdańsk Borkowo uzyskała największą liczbę punktów spośród ofert nieodrzuconych – ocena oferty: **100,00 pkt**. Cena brutto oferty wynosi 196.566,30 zł i jest niższa od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

13. B Najkorzystniejsza oferta
 w zakresie realizacji zadania nr 2 - „Dostawa siekierołomów”:

1. Zastosowanie aukcji elektronicznej:

nie zostało przewidziane
 zostało przewidziane i najkorzystniejszą ofertę wybrano:

z zastosowaniem aukcji elektronicznej (załączyć zestawienie wiążących postępień w postaci wydruku z platformy, na której prowadzono aukcję, albo – jeżeli brak możliwości wydruku – zestawienie w innej formie)

bez zastosowania aukcji elektronicznej ze względu na :
 do upływu terminu składania ofert w postępowaniu złożono:
 w zakresie zadania Nr 2: tylko dwie oferty niepodlegające odrzuceniu

– zgodnie z art. 91a ust.1 ustawy Pzp.

2. Ocena ofert (wypełnić, gdy cena nie jest jedynym kryterium, podać łączną punktację przyznaną ofertom w kolejności przyznanych punktów wraz z podaniem nazwy (firmy) albo imienia i nazwiska wykonawcy oraz łącznej punktacji)

1.
 2.
 3.

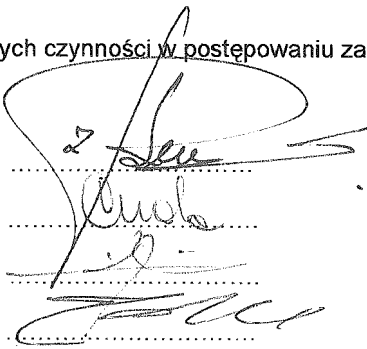
3. Jako najkorzystniejszą(-sze) wybrano (podać nazwę (firmę) lub imię i nazwisko wykonawcy oraz adres siedziby lub miejsca zamieszkania i cenę brutto):

ofertę DELTA SERVICE Stanisław Echilczuk, Iwona Kuziuk, Robert Wargenau spółka jawna,
 ul. Marecka 66A, 05-220 Zielonka.
 Cena oferty brutto: 66.420,00 zł

oferty wykonawców, z którymi zostanie podpisana umowa ramowa:

1.
 2.
 3.

4. Uzasadnienie wyboru
 W prowadzonym postępowaniu ofertę złożyło dwóch (2) Wykonawców. Obie złożone oferty są ważne i spełniają wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ.

	<p>Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny określonych w SIWZ, tj. najniższa cena 100%, według wzoru, określonego w SIWZ. Za najkorzystniejszą została uznana oferta, która nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała największą ilość punktów według ww. kryterium oceny. Oferta wykonawcy: DELTA SERVICE Stanisław Echilczuk, Iwona Kuziuk, Robert Wargenau spółka jawna, ul. Marecka 66A, 05-220 Zielonka uzyskała największą liczbę punktów – ocena oferty: 100,00 pkt. Ocena oferty złożonej przez „RWS CETUS” Rafał Safander wynosi 79,58 pkt. Cena brutto wybranej oferty wynosi 66.420,00 zł i jest niższa od kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.</p>
<p>14.</p>	<p>Zatwierdzenie wyniku postępowania</p> <p>1. Prace <input checked="" type="checkbox"/> komisji przetargowej <input type="checkbox"/> osób wykonujących czynności w postępowaniu zakończyły się w dniu „M.”: 09.2012r.</p> <p>1. Zygmunt ROMANKIEWICZ 2. Janusz CNOTA 3. Mirosław WIŚNIEWSKI 4. Ryszard ZAREMBA</p> <p style="text-align: center;">(imię i nazwisko)</p> <div style="text-align: right;">  (podpis) </div> <p>2. Prace <input checked="" type="checkbox"/> komisji przetargowej <input type="checkbox"/> osób wykonujących czynności w postępowaniu oraz wynik postępowania zatwierdził:</p> <p><input type="checkbox"/> kierownik zamawiającego <input checked="" type="checkbox"/> pracownik zamawiającego upoważniony pisemnie przez kierownika zamawiającego</p>
<p>15.</p>	<p>Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty/unieważnieniu postępowania</p> <p>A) <u>W zakresie realizacji zadania nr 1 - „Dostawa pomp zanurzeniowych”:</u></p> <p>1. Zawiadomienie o: <input checked="" type="checkbox"/> wyborze najkorzystniejszej oferty <input type="checkbox"/> unieważnieniu postępowania (w przypadku zaznaczenia pola nie wypełniać rubryki 19) zostało przesłane w dniu 31.08.2012 r. w sposób: w formie pisemnej na adres Wykonawcy: BBA PUMPS PL, określony w ofercie (wykonawca nie podał numeru faxu) i na fax Wykonawcy: ARGO Albert Zduńczyk, określony w ofercie oraz zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego i tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.</p> <p>2. Powody unieważnienia (podać uzasadnienie faktyczne i prawne):</p> <p>B) <u>W zakresie realizacji zadania nr 2 – „Dostawa siekierołomów”:</u></p> <p>1. Zawiadomienie o: <input checked="" type="checkbox"/> wyborze najkorzystniejszej oferty <input type="checkbox"/> unieważnieniu postępowania (w przypadku zaznaczenia pola nie wypełniać rubryki 19) zostało przesłane w dniu 31.08.2012 r. w sposób: w formie pisemnej na fax Wykonawców, określony w ofertach oraz zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego i tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.</p> <p>2. Powody unieważnienia (podać uzasadnienie faktyczne i prawne):</p>
<p>16.</p>	<p>Środki ochrony prawnej</p> <p>1. W trakcie postępowania:</p> <p><input type="checkbox"/> wykonawca poinformował zamawiającego o czynności bezprawnie podjętej lub zaniechanej <input type="checkbox"/> nie poinformowano zamawiającego o czynności bezprawnie podjętej lub zaniechanej</p>

	<input type="checkbox"/> nie wniesiono odwołania <input type="checkbox"/> wykonawca wniósł odwołanie w dniu r. 2. Rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej 3. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej: <input type="checkbox"/> nie została wniesiona skarga <input type="checkbox"/> została wniesiona skarga przez 4. Rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego
17.	Czynności nowe/czynności powtórzone <input type="checkbox"/> nie dokonano nowych czynności/nie powtórzono czynności <input type="checkbox"/> dokonano nowych czynności/powtórzono następujące czynności: <i>(podać zwięzły opis czynności nowych/powtórzonych w wyniku rozstrzygnięcia środków ochrony prawnej albo zaleceń pokontrolnych)</i>
18.	Zatwierdzenie po dokonaniu czynności nowych/czynności powtórzonych 1. Prace <input type="checkbox"/> komisji przetargowej <input type="checkbox"/> osób wykonujących czynności w postępowaniu zakończyły się w dniu r. 1. 2. 3. <div style="display: flex; justify-content: space-around; width: 100%;"> <i>(imię i nazwisko)</i> <i>(podpis)</i> </div> 2. Czynności nowe/powtórzone zatwierdził: <input type="checkbox"/> kierownik zamawiającego <input type="checkbox"/> pracownik zamawiającego upoważniony przez kierownika zamawiającego
19.	Udzielenie zamówienia 1. Umowa została zawarta A) w zakresie realizacji zadania nr 1 - „Dostawa pomp zanurzeniowych”: w dniu 14.09.2012 r., z wykonawcą: ARGO Albert Zduńczyk, ul. Nasza 31, 80-180 Gdańsk Borkowo B) w zakresie realizacji zadania nr 2 – „Dostawa siekierołomów”: dnia 06.09.2012 r., z wykonawcą: DELTA SERVICE Stanisław Echilczuk, Iwona Kuziuk, Robert Wargenau spółka jawna, ul. Marecka 66A, 05-220 Zielonka. 2. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało: <input checked="" type="checkbox"/> zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.09.2012r. pod nr 350232-2012 <input type="checkbox"/> przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: /S ... - z dnia r. <i>(załączyć dowód zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub publikacji w Dz. Urz. UE)</i>
20.	Załączniki do protokołu Następujące dokumenty stanowią załączniki do protokołu <i>(wymienić wszystkie załączniki)</i> : zał. Nr 1: Wyciąg z rozkazu dziennego Szefa Inspektoratu Uzbrojenia dot. powołania komisji przetargowej – na 1 str.; zał. Nr 2: Regulamin komisji przetargowej – na 4 str.; zał. Nr 3: Wniosek w sprawie wyboru trybu postępowania – na 3 str.; zał. Nr 4: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (nr wych.5671/12 z dn.14.06.2012r.) – na 33 str.; zał. Nr 5: Ogłoszenie o zamówieniu (nr wch. 10352 z dn.22.06.2012r.) – na 14 str.; zał. Nr 6: Oferta wykonawcy: ARGO Albert Zduńczyk (nr wch. 13729 z dn.07.08.2012r.) – na 29 str.; zał. Nr 7: Oferta wykonawcy: BBA PUMPS PL sp. z o.o. (nr wch.13776 z dn.08.08.2012r.) – na 28 str.; zał. Nr 8: Oferta wykonawcy: DELTA SERVICE (nr wch.13655 z dn.07.08.2012r.) – na 19 str.;

	<p>zał. Nr 9: Oferta wykonawcy: „RWS CETUS” Rafał Safander (nr wch.13780 z dn.08.08.2012r.) – na 17 str.;</p> <p>zał. Nr 10: Oświadczenie – druk ZP-1 – na 10 str.;</p> <p>zał. Nr 11: Pismo „RWS CETUS” w spr. udzielenia informacji dot. otwarcia ofert (nr wch. 13937 z dn.09.08.2012r.) – na 1 str.;</p> <p>zał. Nr 12: Pismo do „RWS CETUS” – informacja dot. otwarcia ofert (nr wych.XI/8213/2012 z dn.10.08.2012r.) – na 2 str.;</p> <p>zał. Nr 13: Pismo DELTA SERVICE w spr. udzielenia informacji dot. otwarcia ofert (nr wch. 14040 z dn.10.08.2012r.) – na 1 str.;</p> <p>zał. Nr 14: Pismo do DELTA SERVICE – informacja dot. otwarcia ofert (nr wych.XI/8212/2012 z dn.10.08.2012r.) – na 2 str.;</p> <p>zał. Nr 15: Pismo do ARGO – wezwanie do złożenia wyjaśnień i dokumentów dot. oferty (nr wych. XI/8412/2012 z dn.17.08.2012r.) – na 3 str. i pismo wykonawcy (nr wch.15104 z dn. 29.08.2012r. – na 10 str.;</p> <p>zał. Nr 16: Pismo do DELTA SERVICE – wezwanie do złożenia wyjaśnień dot. oferty (nr wych. XI/8413/2012 z dn.17.08.2012r.) – na 2 str. I pismo wykonawcy (nr wch.14756 z dn. 23.08.2012r.) – na 1 str.;</p> <p>zał. Nr 17: Pismo do „RWS CETUS” – wezwanie do złożenia dokumentów dot. oferty (nr wych. XI/8414/2012 z dn.17.08.2012r.) – na 3 str. I odpowiedź wykonawcy (nr wch.14877 z dn. 24.08.2012r.) – na 4 str.;</p> <p>zał. Nr 18: Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty – w zakresie zad. Nr 1 (nr wych. XI/8972/2012 z dn. 31.08.2012r.) – na 3 str.;</p> <p>zał. Nr 19: Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty – w zakresie zad. Nr 2 (nr wych. XI/8971/2012 z dn. 31.08.2012r.) – na 3 str.;</p> <p>zał. Nr 20: Informacja o terminie zawarcia umowy (nr wych. XI/8981/2012 z dn. 03.09.2012r.) – na 1 str.;</p> <p>zał. Nr 21: Informacja o terminie zawarcia umowy (nr wych. XI/8980/2012 z dn. 03.09.2012r.) – na 1 str.;</p> <p>zał. Nr 22: Pismo „RWS CETUS” w spr. zwrotu wadium (nr wch. 15481 z dn.09.08.2012r.) – na 1 str.;</p> <p>zał. Nr 23: Pismo DELTA SERVICE w spr. zabezpieczenia należytego wykonania umowy (nr wch. 15482 z dn. 04.09.2012r.) – na 1 str.;</p> <p>zał. Nr 24: Pismo ARGO w spr. zabezpieczenia należytego wykonania umowy (nr wch.15983 z dn. 11.09.2012r.) – na 1 str.;</p> <p>zał. Nr 25: Umowa nr IU/161/B/XI-45/ZO/PN/AE/DOS/K/2012/268 z dnia 06.09.2012 r. (nr wych. 9171/12 z dn. 06.09.2012r. – egz. Nr 2) – na 11 str.;</p> <p>zał. Nr 26: Umowa nr IU/161/A/XI-45/ZO/PN/AE/DOS/K/2012/267 z dnia 14.09.2012 r. (nr wych. 9542/12 z dn. 14.09.2012r. – egz. Nr 2) – na 11 str.;</p> <p>zał. Nr 27: Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – na 2 str.</p>
<p>21.</p>	<p>Uwagi do protokołu</p> <p>Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania:</p> <p><input type="checkbox"/> nie zapoznały się z treścią protokołu (podać imię i nazwisko)</p> <p>.....</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> zapoznały się z treścią protokołu i:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> nie zgłosiły uwag do protokołu</p> <p><input type="checkbox"/> zgłosiły następujące uwagi do protokołu (wypełnić odrębnie dla każdej osoby zgłaszającej uwagi):</p> <p>.....</p> <p>(imię i nazwisko oraz podpis osoby zgłaszającej uwagi)</p>
<p>22.</p>	<p>Osoba sporządzająca protokół</p> <p>Protokół sporządził: Janusz CNOTA</p> <p>(imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)</p>
<p>23.</p>	<p>Zatwierdzenie protokołu</p> <p>.....kmdr Dariusz OLEJNIK.....</p> <p>(imię i nazwisko kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego upoważnionego przez kierownika zamawiającego)</p> <p>Wzrost (miejscowość i data)</p> <p>SZEF INSPEKTORATU ZABEZPIECZENIA MORSKIEJ 27.09.2012.</p> <p>kmdr mgr inż. Dariusz OLEJNIK</p>