



Warszawa, dnia 15 października 2012 r.

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY
al. Niepodległości 218
00-911 Warszawa

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej – Remont wejść i zadaszeń, nr sprawy: 98/ZP/12

na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą

➤ **Wykluczenie Wykonawców:**

- 1) Jan Antosik Biuro Inżynierskie Jan Antosik, ul. Ciszewska 3 lok. 4, 02-443 Warszawa,
- 2) Piotr Umiński, Zbigniew Sztukiewicz LOGAR s.c., Al. Stanów Zjednoczonych 53 lok. 123, 04-028 Warszawa,
- 3) STUDIUM Sp. z o.o., ul. Białostocka 24 lok. 7, 03-741 Warszawa

Uzasadnienie:

Ad 1)

1. W Rozdziale IV *Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków*, ust. 1 pkt 3) SIWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykazał, że:

a) dysponuje osobami przynależącymi do właściwej izby samorządu zawodowego, posiadającymi uprawnienia budowlane **do projektowania bez ograniczeń w specjalnościach:**

- architektonicznej;
- konstrukcyjno-budowlanej;
- instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;
- instalacji w zakresie instalacji kanalizacyjnych.

b) dysponuje osobami przynależącymi do właściwej izby samorządu zawodowego, posiadającymi uprawnienia budowlane **do oceny stanu technicznego bez ograniczeń w specjalnościach:**

- konstrukcyjno-budowlanej;
- instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych;
- instalacji w zakresie instalacji kanalizacyjnych.

W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu zawartych w art. 22 ust. 1 ustawy - warunku odnoszącego się do dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia określonego w Rozdziale IV ust. 1 pkt 3) SIWZ, Zamawiający, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 6) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), zwanego dalej rozporządzeniem oraz z zapisem zawartym w Rozdziale V ust. 1 pkt 3) SIWZ wymagał wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usługi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 7 do SIWZ.

W dniu 2 października 2012 r. Wykonawca przesłał wyjaśnienia do treści Wykazu osób, w którym oświadczył, że p. Halina Korycka posiada uprawnienia wykonawcze z ograniczeniami. Zgodnie z zacytowanym powyżej warunkiem Zamawiający wymagał od Wykonawcy, aby dysponował przy realizacji zamówienia osobą posiadającą **uprawnienia budowlane do oceny stanu technicznego w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń.**

W dniu 4 października 2012 r. (pismo nr wych. 5952/DA) Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentu.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminie (tj. do dnia 8 października 2012 r.) Wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentu.

2. Zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia oraz zapisem zawartym w Rozdziale V *Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy*, ust. 5 SIWZ w przypadku, gdy Wykonawca wykazując spełnienie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy i określonych w Rozdziale IV ust. 1 SIWZ, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, Zamawiający żąda od Wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w Rozdziale V ust. 2 SIWZ, iż w stosunku do tych podmiotów nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 24 ust. 1 ustawy.

W Rozdziale V ust. 2 SIWZ, Zamawiający wymagał aby w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy, Wykonawca złożył nw. oświadczenia i dokumenty:

- a) oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, z uwagi na okoliczności wskazane w art. 24 ust. 1 ustawy, zgodnie ze wzorem oświadczenia stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ,
- b) aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2) ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2) ustawy, zgodnie ze wzorem oświadczenia stanowiącym Załącznik nr 4 do SIWZ.

W ofercie Wykonawca oświadczył, że p. Eliza Wysocka, oraz p. Halina Korycka udostępniają swoje zasoby na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy (załączone do oferty zobowiązania ww. podmiotów) oraz, że podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia.

Ponadto w wyjaśnieniach z dnia 2 października 2012 r. Wykonawca potwierdził, że również p. Jacek Szmidt udostępnia swoje zasoby na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy.

W odniesieniu do ww. osób, w ofercie brak:

- a) **oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia, z uwagi na okoliczności wskazane w art. 24 ust. 1 ustawy**, zgodnie ze wzorem oświadczenia stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ, p. Elizy Wysockiej, p. Haliny Koryckiej oraz p. Jacka Szmidta ;
- b) w odniesieniu do osób fizycznych p. Elizy Wysockiej, p. Haliny Koryckiej oraz p. Jacka Szmidta - **oświadczeń o braku podstaw do wykluczenia, z uwagi na okoliczności wskazane w art. 24 ust. 1 pkt 2) ustawy**, zgodnie ze wzorem oświadczenia stanowiącym Załącznik nr 4 do SIWZ.

W dniu 4 października 2012 r. (pismo nr wych. 5952/DA) Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentów.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminie (tj. do dnia 8 października 2012 r.) Wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentów.

3. Zgodnie z treścią art. 26 ust. 2b ustawy Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Powyższe oznacza, iż wykonawca celem udowodnienia zamawiającemu dysponowania zasobami niezbędnymi do realizacji danego zamówienia, o ile korzysta z doświadczenia podmiotów trzecich, zobowiązany jest do przedłożenia stosownego oświadczenia w formie pisemnego zobowiązania.

W wyjaśnieniach z dnia 2 października 2012 r. Wykonawca potwierdził, że p. Jacek Szmidt udostępnia swoje zasoby na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, natomiast do oferty Wykonawca nie dołączył powyższego zobowiązania.

W dniu 4 października 2012 r. (pismo nr wych. 5952/DA) Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentu.

W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie (tj. do dnia 8 października 2012 r.) Wykonawca nie uzupełnił ww. dokumentu.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Zamawiający wyklucza Wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie, wobec faktu, że Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 8 października 2012 r., Zamawiający w oparciu o art. 46 ust. 4a ustawy, zatrzymuje wadium (zgodnie z Rozdziałem VIII ust. 1 SIWZ w wysokości 600,00 zł).

Zgodnie z ww. przepisem, Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO, przesłankę zatrzymania wadium stanowi jedynie nie złożenie wymaganych dokumentów. Niniejsze stanowisko potwierdzają wyroki KIO z dnia 30 września 2011 r., sygn. akt KIO 2018/11 oraz z dnia 13 lutego 2009 r., sygn. akt. KIO/UZP 141/09. Ponadto, zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 7 lipca 2011 r., sygn. akt II CSK 675/10, Zamawiający ma prawo zatrzymać wadium wraz z odsetkami, gdy Wykonawca nie składa wymaganych dokumentów lub oświadczeń.

Ad 2)

Zamawiający w dniu 1 października 2012 r. przesłał do Wykonawców prośbę o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie okresu ważności wadium na przedłużony okres związania ofertą.

W dniu 2 października 2012 r. do Zamawiającego wpłynęła odpowiedź od Wykonawcy (pismo nr wch. 20894/DA), w którym Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ad 3)

Zamawiający w dniu 1 października 2012 r. przesłał do Wykonawców prośbę o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie okresu ważności wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Do dnia 4 października 2012 r. do Zamawiającego nie wpłynęła odpowiedź od Wykonawcy.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

➤ Odrzucenie oferty Wykonawcy:

Norbert Sawicki EN-EM PROJEKT, PROJEKTOWANIE ARCHITEKTONICZNE – NORBERT SAWICKI, ul. Finlandzka 12 lok. 103-903 Warszawa,

Uzasadnienie:

Zgodnie z Rozdz. V ust. 3 pkt 1) SIWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawca załączył do oferty wypełniony i podpisany formularz ofertowy, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ. Powyższy formularz ofertowy zawiera m.in. wymagane przez Zamawiającego szczegółowe oświadczenia dotyczące zobowiązania do wykonania zamówienia w terminie wymaganym przez Zamawiającego (ust. 3 formularza ofertowego) oraz akceptacji warunków płatności zawartych w SIWZ (ust. 4 formularza ofertowego). W ofercie Wykonawcy brak jest ww. szczegółowych oświadczeń. Ze względu na zakres i rodzaj wymaganych oświadczeń Zamawiający nie mógł poprawić oferty Wykonawcy w tym zakresie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zgodność oferty z treścią SIWZ nie jest okolicznością, którą można domniemywać lub zakładać na podstawie ogólnego oświadczenia Wykonawcy. W przypadku braku szczegółowego oświadczenia Wykonawcy nie można uznać, że oferta spełnia wymagania SIWZ. W takim przypadku ogólne oświadczenie Wykonawcy o zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SIWZ, nie prowadzi do sanowania braków w zakresie treści oferty. Zgodność treści oferty z treścią SIWZ nie jest zapewniona przez sam fakt złożenia przez Wykonawcę oświadczenia o zapoznaniu się i akceptacji bez zastrzeżeń treści SIWZ. Powyższe potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 817/12 z 07.05.2012 r.).

➤ **unieważnienie postępowania.**

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu złożono 3 (trzy) oferty przez Wykonawców wykluczonych z przedmiotowego postępowania oraz 1 (jedną) ofertę, która podlega odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.