



MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY
al. Niepodległości 218
00-911 Warszawa

INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zorganizowanie i przeprowadzenie w latach 2013 – 2016 szkolenia obronnego dla kierowniczej kadry administracji rządowej i samorządowej, nr sprawy 97/ZP/12

na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą

- **odrzućcie oferty nr 2** złożonej przez Wykonawcę: „INSTYTUT BADAWCZO – SZKOLENIOWY” Sp. z o.o., ul. Artyleryjska 3 k, 10-165 Olsztyn, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) i art. 90 ust. 3 ustawy.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale I *Przedmiot zamówienia* specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, ust. 3 „szkolenie musi być zorganizowane w ośrodku zlokalizowanym w Warszawie, nie dalej niż 20 km od centrum z dogodnym połączeniem komunikacji miejskiej”.

W ofercie ww. Wykonawcy, w dokumencie *Formularz ofertowy*, ust. 1 pkt 2) znajduje się oświadczenie o treści: „oferujemy wykonanie zamówienia w Hotel TennisHouse, al. Piłsudskiego 117, 05-270 Marki”, tj. w ośrodku, który nie jest zlokalizowany w Warszawie.

Powyższe oznacza, że treść oferty ww. Wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO: „*norma art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W orzecznictwie również podkreślono, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 kc, tj. niezgodności oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami SIWZ*” (wyroki KIO: z dnia 24 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1093/08, z dnia 26 maja 2011 r., sygn. akt KIO 997/11).

Zamawiający na realizację przedmiotowego zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę w wysokości 4.156.936,00 zł (słownie złotych: cztery miliony sto pięćdziesiąt sześć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć 00/100). Cena oferty nr 1 wynosi 4.159.954,50 zł brutto (słownie złotych: cztery miliony sto pięćdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt cztery 50/100). Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotowego zamówienia za cenę brutto 1.629.000,00 zł (słownie złotych: jeden milion sześćset dwadzieścia dziewięć tysięcy 00/100), tj. znacząco odbiegającej od ceny rynkowej takiego zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy, zwrócił się do Wykonawcy pismem z dnia 23 listopada 2012 r., nr wych. 7203/DA, z prośbą o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny potwierdzających, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu

zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia z dnia 27 października 2011 r., sygn. akt KIO 2209/11: „Wykonawca powinien dążyć do przekonania Zamawiającego, iż jego wątpliwości co do wysokości zaoferowanej ceny nie są uzasadnione. To na nim spoczywa obowiązek wykazania, jakie elementy oferty miały wpływ na wysokość ceny i w jaki sposób dokonano ich kalkulacji, tak aby udowodnić, że zaproponowana cena nie jest ceną rażąco niską”.

W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 26 listopada 2012 r., Wykonawca **nie złożył ww. wyjaśnień.**

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Dodatkowo, w Rozdziale IV *Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków SIWZ*, ust. 1 pkt 2) i pkt 3), Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykazał:

1. że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną zakończoną usługę polegającą na przeprowadzeniu zajęć dydaktycznych i gier decyzyjnych obejmujących tematykę polityki bezpieczeństwa państwa, organizacji i funkcjonowania systemu obronnego państwa i jego elementów, realizacji zadań na rzecz Sił Zbrojnych RP i wojsk sojuszniczych oraz pozamilitarnych przygotowań obronnych, obejmującą co najmniej 200 godzin dydaktycznych i gier decyzyjnych łącznie, o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 zł (słownie złotych: pięćset tysięcy 00/100), oraz
2. że do realizacji zamówienia będzie dysponował co najmniej:
 - a) 18 lektorami do prowadzenia zajęć dydaktycznych, z których każdy musi posiadać wykształcenie wyższe, w tym co najmniej 10 lektorów, z których każdy:
 - musi posiadać minimum wykształcenie wyższe magisterskie z zakresu nauk wojskowych lub bezpieczeństwa międzynarodowego lub bezpieczeństwa państwa lub zarządzania kryzysowego,
 - musi posiadać co najmniej 2-letnie doświadczenie w prowadzeniu zajęć z obszaru bezpieczeństwa państwa, obronności lub pozamilitarnych przygotowań obronnych, w zakresie jednego z tematów przedstawionych w Programie szkolenia Wyższych Kursów Obronnych na lata 2013 – 2018.
 - b) 4 lektorami do realizacji gier decyzyjnych, z których każdy:
 - musi posiadać wykształcenie wyższe z zakresu nauk wojskowych lub bezpieczeństwa międzynarodowego lub bezpieczeństwa państwa lub zarządzania kryzysowego,
 - musi posiadać co najmniej 2-letnie doświadczenie w prowadzeniu zajęć z obszaru bezpieczeństwa państwa, obronności lub pozamilitarnych przygotowań obronnych.

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunków udziału w postępowaniu, zawartych w art. 22 ust. 1 pkt 2) i pkt 3) ustawy – warunków odnoszących się do posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 3) i pkt 6) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817) oraz z zapisem zawartym w Rozdziale V *Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy SIWZ*, ust. 1 pkt 2) i pkt 3), wymagał przedstawienia:

1. wykazu wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane należycie, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 5 do SIWZ,
2. wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usługi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 6 do SIWZ.

W ofercie Wykonawcy **brak ww. dokumentów.**

Zgodnie z art. 26 ust. 3 zd. 1 ustawy, Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający nie wzywa ww. Wykonawcy do uzupełnienia wymaganych dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, gdyż mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) i art. 90 ust. 3 ustawy.

- **wybór oferty nr 1** złożonej przez Wykonawcę: AKADEMIA OBRONY NARODOWEJ, Al. Gen. Chruściela 103, 00-910 Warszawa, cena: **4.159.954,50 zł brutto** (słownie złotych: cztery miliony sto pięćdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt cztery 50/100) jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą, niepodlegającą odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Streszczenie oceny i porównania ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem pkt
Zorganizowanie i przeprowadzenie w latach 2013 – 2016 szkolenia obronnego dla kierowniczej kadry administracji rządowej i samorządowej			
1	AKADEMIA OBRONY NARODOWEJ Al. Gen. Chruściela 103 00-910 Warszawa	100,00 %	100,00