



Warszawa, dnia 9 listopada 2012 r.

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY
al. Niepodległości 218
00-911 Warszawa

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na druk materiału pokonferencyjnego pt. „Kobiety, pokój, bezpieczeństwo” oraz broszury pt. „Vademecum postępowania wobec osób naruszających prawo w związku z alkoholem, narkotykami lub podobnie działającymi środkami”, przeznaczonych do działalności wychowawczej realizowanej w jednostkach wojskowych, nr sprawy: 94/ZP/12

na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą

➤ **wykluczenie Wykonawcy:**

Piotr Tomasz Piwkowski, PRO – PRINT USŁUGI POLIGRAFICZNE PIOTR PIWKOWSKI,
ul. Daleka 9, 96-321 Żabia Wola, Grzegorzewice

Zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy Zamawiający żądał od Wykonawców wniesienia wadium w kwocie określonej w Rozdziale VIII ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ. Zamawiający w Rozdziale VIII SIWZ, str. 10 w ust. 6 i 7 wymagał również aby wadium było wniesione najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 22 października 2012 r. **do godz. 11:00**, nadmieniając, iż wniesienie wadium w pieniądzu będzie skuteczne, jeżeli w podanym terminie znajdzie się na rachunku bankowym Zamawiającego.

Wykonawca, wpłacił wadium w formie pieniądza w wysokości 1.000,00 zł za pośrednictwem Alior Banku oraz załączył do oferty poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię potwierdzenia wpłaty niniejszego wadium (*wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu*).

Komisja przetargowa ustaliła, że niniejsze wadium zostało wniesione na konto Zamawiającego w dniu 22 października 2012 r. **o godz. 12:26**, tj. po wyznaczonym terminie składania ofert. Dowód: wydruk otrzymanych zleceń płatniczych z programu VideoTEL.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) wykonanie dyspozycji przelewu, czego potwierdzeniem jest właśnie „potwierdzenie przelewu” nie jest wystarczające do uznania wniesienia wadium. Tak długo bowiem, jak długo Zamawiający nie może dysponować żadaną kwotą, nie można uznać, że wadium w formie pieniądza zostało wniesione (wyrok z dnia 30 grudnia 2009 r., sygn. akt. KIO/UZP 1591/09). Wadium w formie pieniężnej uznaje się za wniesione z chwilą uznania kwoty wadium na rachunku Zamawiającego – i nie ma znaczenia „dowód” wniesienia wadium załączony do oferty, bowiem przy takiej formie wadium ma on charakter wyłącznie informacyjny. „Dowód” wniesienia wadium załączony do oferty ułatwia Zamawiającemu odszukanie na liście przelewów otrzymanych właściwego przelewu w celu ustalenia, czy wadium było na koncie Zamawiającego w chwili otwarcia ofert, i tylko w tym celu jest składany (wyrok z dnia 13 kwietnia 2010 r., sygn. akt. KIO/UZP 482/10; KIO/UZP 497/10).

W związku z powyższym ww. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wniósł wymaganego wadium.

Działając w trybie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy, Zamawiający z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

➤ **odrzućcie oferty Wykonawcy:**

PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO - HANDLOWE „ZAPOL” DMOCHOWSKI
SOBCZYK Sp. J., ul. Aleja Piastów 42, 71-062 Szczecin

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny. Wykonawca w zaproponowanej cenie brutto zamówienia naliczył błędną stawkę podatku od towarów i usług, znaną dalej podatkiem VAT. Wykonawca w Formularzu ofertowym (str. 1 oferty) w ust. 1 za wykonanie przedmiotu zamówienia podał cenę brutto 59.050,00 zł. w tym 5 % podatku VAT, zgodnie ze szczegółową kalkulacją cenową, w której w kolumnie 7 zatytułowanej *Stawka VAT %* również podał 5 % stawkę podatku VAT.

Zgodnie z treścią art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj.: Dz.U. z 2011 r., Nr 177, poz. 1054 ze zm.) zwanej dalej ustawą o podatku od towarów i usług, podstawową stawką podatku jest 23 %. Tym samym powyższą stawkę należało zastosować w obliczeniu ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym Zamawiający, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, pismem z dnia 2 listopada 2012 r., nr wych. 6734/DA, prosząc o wyjaśnienie przedmiotowej kwestii w terminie do dnia 5 listopada 2012 r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie przesłał wyjaśnienia pismem z dnia 5 listopada 2012 r., nr wych. 23783/DA, w których oświadczył, że „w kalkulacji ceny oferty w poz. 1 i 2 przedmiotu zamówienia uwzględniona została stawka podatku VAT 5 %, z uwagi iż na edukacyjny, naukowy, popularnonaukowy i społeczny charakter i treść przedmiotowych wydawnictw, winny one zostać opatrzone nr ISBN, a tym samym stawka podatku VAT 5 %, zgodnie z ustawą o podatku VAT.”

Powyższe wyjaśnienia nie potwierdzają prawidłowości zastosowania preferencyjnej - 5 % stawki podatku VAT przez Wykonawcę w obliczeniu ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej SIWZ, nie wymagał oznaczenia numerami ISBN lub ISSN wydawnictw pt. „Kobiety, pokój, bezpieczeństwo” oraz pt. „Vademecum postępowania wobec osób naruszających prawo w związku z alkoholem, narkotykami lub podobnie działającymi środkami” stanowiących przedmiot zamówienia. Materiał pt. „Kobiety, pokój, bezpieczeństwo” jest materiałem pokonferencyjnym Wojskowej Rady ds. Kobiet, a wydawnictwo pt. „Vademecum postępowania wobec osób naruszających prawo w związku z alkoholem, narkotykami lub podobnie działającymi środkami” dotyczy informacji o zasadniczych konsekwencjach prawnych, procedurach i algorytmach postępowania w jednostkach wojskowych wobec osób będących pod wpływem substancji psychoaktywnych czy używających wyrobów tytoniowych w miejscach niedozwolonych. Zamawiający przyjął założenie, że oba przedmiotowe wydawnictwa są wewnątrzresortowymi materiałami pomocniczymi i jako takie nie wymagają nadania numeru ISBN.

Ponadto, również w wyjaśnieniach dotyczących treści SIWZ z dnia 18 września 2012 r., nr wych. 5539/DA, Zamawiający udzielił precyzyjnej odpowiedzi, że publikacje nie są oznaczone numerami ISBN lub ISSN.

Dodatkowo, należy zauważyć, iż treść SIWZ nie budziła żadnych wątpliwości ze strony Wykonawcy, ponieważ do Zamawiającego nie wpłynęło żadne pytanie dotyczące możliwości zastosowania preferencyjnej stawki VAT w obliczeniu ceny za usługę stanowiącą przedmiot niniejszego postępowania. Powyższe potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej: „Wykonawca winien przed ustaleniem właściwej stawki podatku VAT uzyskać miarodajne i wiarygodne dane, w szczególności pozwalające na odstąpienie od stawki podstawowej na rzecz preferencyjnej (8%). (...) Winien zwrócić się o wyjaśnienie w trybie art. 38 ust. 1 p.z.p. (...) Jest to (...) konieczne z uwagi na prawo zamawiającego do weryfikacji prawidłowości zastosowania takiej, a nie innej stawki podatku VAT.” (wyrok KIO z dnia 13 marca 2012 r., sygn. akt. KIO 418/12).

Zamawiający zobowiązany jest do zweryfikowania poprawności oferty Wykonawcy pod kątem przyjętej stawki VAT, gdyż błędy w ustaleniu prawidłowej stawki VAT stanowią błąd w obliczeniu ceny, polegający na wadliwym doborze przez Wykonawcę elementu mającego wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Również zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej: „(...) Zamawiający zobowiązany jest do badania prawidłowości zastosowanej stawki podatku VAT i do odrzucenia oferty wykonawcy, który do obliczenia ceny oferty przyjął stawkę nieprawidłową (...)” (wyrok KIO z dnia 20 lutego 2012 r., sygn. akt. KIO 270/12).

Powyższy obowiązek Zamawiającego ma na celu zapewnienie możliwości dokonania oceny merytorycznej złożonych ofert z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Jedynie wówczas, gdy określone w ofertach ceny, będące przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł, można mówić o porównywalności ofert w zakresie zaproponowanej ceny. Powyższe stanowisko potwierdza uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. w sprawie o sygn. akt III CZP 52/11, zgodnie z treścią której: „(...) Ustawy obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada przeciw woli ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami zabiegającymi o uzyskanie zamówienia publicznego. Realizację tego słusznego założenia ustawodawcy zaburzałoby dokonywanie oceny ofert, w których ceny oferowane za wykonanie tej samej usługi byłyby skalkulowane z uwzględnieniem różnych stawek podatku VAT (...)”.

Ponadto, należy zauważyć, że błąd w obliczeniu ceny polegający na przyjęciu przez Wykonawcę niewłaściwej stawki podatku VAT jest oceniany w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od zawinienia czy motywów zachowania Wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty. Zdaniem Sądu Najwyższego „(...) Nawet bowiem w sytuacji, w której obliczenie w ofercie wysokości ceny, dokonane z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, nie było elementem świadomej manipulacji ze strony wykonawcy zmierzającego za wszelką cenę do uzyskania zamówienia publicznego, a tylko rezultatem błędnej interpretacji przez niego przepisów określających stawki tego podatku, to i tak nie neguje to wystąpienia błędu w obliczeniu ceny. (...)” (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. w sprawie o sygn. akt III CZP 52/11).

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

➤ **wybór oferty Wykonawcy:**

Arkadiusz Grzegorzczuk, Agencja Reklamowo – Wydawnicza A. Grzegorzczuk, ul. Gen. T. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice, cena 43.050,00 zł. (słownie złotych: czterdzieści trzy tysiące pięćdziesiąt 00/100) jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy zawiera najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Streszczenie oceny i porównania ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko	Liczba pkt w kryterium cena (znaczenie: 100%)	Razem pkt
1	PASAŻ Sp. z o.o. ul. Rydlówka 24, 30-363 Kraków	95,73%	95,73
4	Arkadiusz Grzegorzczuk Agencja Reklamowo – Wydawnicza A. Grzegorzczuk, ul. Gen. T. Kutrzeby 15, 05-082 Stare Babice	100 %	100

Ponadto informuję, że Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, tj. po dniu 19 listopada 2012 r., zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy, wyznaczony termin podpisania umowy to **20 listopada 2012 r.**