



Warszawa, dnia 12 września 2012 r.

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY
al. Niepodległości 218
00-911 Warszawa

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie renowacji mebli
(stół, 35 krzesła) oraz wykonanie regału - gabloty, nr sprawy 90/ZP/12

na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
(tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą

➤ **Wybór oferty złożonej przez Wykonawcę**

FURNIT – STYL Paweł Bojczuk, ul. Gen Franciszka Kleberga 14B, 15-691 Białystok, **cena: 49.200,00 zł brutto** (słownie: czterdzieści dziewięć tysięcy dwieście złotych), jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy zawiera najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

➤ **Wykluczenie Wykonawcy:**

Pracownia Renowacji Mebli Kinga Kielar, ul. Szekspira 4 lok. 131, 01-913 Warszawa.

Uzasadnienie:

W Rozdziale IV Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Zamawiający wymagał aby o udzielenie zamówienia ubiegali się Wykonawcy, co do których brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy.

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy, Zamawiający zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), zwanego dalej rozporządzeniem oraz z zapisem zawartym w Rozdziale V ust. 2 pkt 1) SIWZ, żądał złożenia **oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia zgodnie z treścią art. 24 ust.1 ustawy**, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ.

Wykonawca do oferty nie dołączył oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust.1 ustawy.

Ponadto w Rozdziale IV Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, ust. 1 pkt 2) SIWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonał co najmniej 2 (dwie) prace konserwatorskie polegające na renowacji mebli, każda z prac obejmowała renowację co najmniej dwóch mebli takich jak: stoły, krzesła, komody, szafy, kredensy, o wartości co najmniej 5 000,00 zł brutto każda, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że ww. usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu zawartego w art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy – warunku odnoszącego się do posiadania wiedzy i doświadczenia, Zamawiający zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 3) rozporządzenia oraz z zapisem zawartym w Rozdziale V Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy, ust. 1 pkt 2) SIWZ, wymagał przedstawienia **wykazu wykonanych usług**, w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorcy, oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 5 do SIWZ.

W załączonym do oferty dokumencie „Doświadczenie Wykonawcy” – str. 4 oferty w kolumnie 4 „Wartość brutto (konkretna kwota) zamówienia wykonanego przez Wykonawcę lub podmiot wykazujący doświadczenie*” w poz. 1 Wykonawca podał wartość brutto 4.500,00 zł

Złożony przez Wykonawcę dokument „Doświadczenie Wykonawcy” nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu zawartego w art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy – warunku odnoszącego się do posiadania wiedzy i doświadczenia z którym zgodnie z ust. 1 pkt 2) SIWZ, **Wykonawca miał wykazać, że wykonał co najmniej 2**

(dwie) prace konserwatorskie polegające na renowacji mebli, każda z prac obejmowała renowację co najmniej dwóch mebli takich jak: stoły, krzesła, komody, szafy, kredensy, o wartości co najmniej 5 000,00 zł brutto każda, z podaniem ich wartości.

W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy, zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem z dnia 3 września 2012 r. (nr wych. 51501/DA) o uzupełnienie dokumentów **potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu dotyczących:**

- 1) oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia zgodnie z treścią art. 24 ust.1 ustawy, zgodnie ze wzorem oświadczenia stanowiącym Załącznik nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ,
- 2) posiadania wiedzy i doświadczenia, tj.: wykazu wykonanych usług, w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorcy, oraz załączeniem dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 5 do SIWZ.

Zamawiający jednoznacznie w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów z dnia 3 września 2012 r. określił termin złożenia dokumentu jak i formę tego złożenia, która w sposób nie pozostawiający wątpliwości wskazała na konieczności złożenia dokumentu w formie oryginału lub potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopi, a w przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez Wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, zgodnie z § 6 rozporządzenia.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił pismem z dnia 5 września 2012 r. (nr wch. 18495/DA) oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia zgodnie z treścią art. 24 ust.1 ustawy, w formie oryginału.

Uzupełniony dokument - oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia zgodnie z treścią art. 24 ust.1 ustawy, został złożony w kopercie do której Wykonawca dołączył rachunek w formie kopii potwierdzonej „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę wystawiony na „Iwona Wiśniewska, ul Prałatowska 03-510 Warszawa” na kwotę 5.000,00 zł.

Złożony przez Wykonawcę rachunek **nie potwierdza, że usługi zostały wykonane należycie.**

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazując w swych orzeczeniach, za każdym razem *„istotne jest to, aby dokument ten potwierdzał okoliczność należytego wykonania prac wymienionych w wykazie”* (wyrok KIO z dnia 10.07.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 703/09, sygn. akt: KIO/UZP 709/09). W związku z tym, może być to również faktura: *„jednak w takim przypadku z faktur - jeżeli miałyby być uznane za dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw - musiałoby w sposób niebudzący wątpliwości wynikać, że odbiorca faktury zaakceptował ją bez zastrzeżeń.”* (wyrok KIO z dnia 25.02.2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 143/10). Ponadto nawet, jeżeli uznać, że przedstawione faktury poświadczają stałe kontakty pomiędzy nim, a danym klientem, nie oznacza to jeszcze, że przez sam fakt wystawienia faktury, a nawet wykonania danej usługi należy domniemywać, że została ona wykonana należycie. Tego rodzaju stwierdzenia nie można, bowiem wywieść z samej treści faktury. Faktura stanowi jedynie dowód domagania się zapłaty przez jeden podmiot, **nie świadczący jednak ani o tym, że zapłata nastąpiła, ani co szczególnie istotne w niniejszej sprawie, że usługa została wykonana należycie** (wyrok z dnia 28.06.2010 r., sygn. akt: KIO 1083/10, sygn. akt: KIO 1085/10) (...) aby uznać fakturę za dokument potwierdzający należyte wykonanie zamówienia musiałaby być ona przykładowo opatrzona sformułowaniem wprost potwierdzającym należyte wykonanie usługi. Zważywszy, iż fakturę może wystawić każdy przedsiębiorca, sam fakt jej wystawienia nie potwierdza należytej realizacji usługi, a taki wymóg ustanawia § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. Krajowa Izba Odwoławcza wyraźnie wskazuje w wyrokach, że o ile: *„ustawodawca pozostawił wykonawcom dowolność, co do formy i treści dokumentu, z zastrzeżeniem, że w każdym przypadku z dokumentu takiego winno wynikać wykonanie robót, dostaw lub usług zgodnie z przyjętym zobowiązaniem umownym (należyte wykonanie zamówienia publicznego)”* (wyrok KIO z dnia 19.08.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 1016/09).

Powyższe nie oznacza jednak automatycznie, że samo podpisanie czy opłacenie dokumentu faktury dowodzi należytego wykonania zobowiązania umownego, bowiem z samego dokumentu faktury nie wynika chociażby, że zamówienie zostało wykonane w terminie, a na Wykonawcę nie nałożono żadnych kar umownych czy potrąceń. Tytułem przykładu można wskazać, iż jeżeli na Wykonawcę nałożono karę umowną z powodu nieterminowej realizacji kontraktu, to nie można w związku z tym uznać, że zamówienie zostało wykonane należycie. W związku z tym warto podkreślić, iż **sam dokument faktury, bez żadnych dodatkowych informacji na temat należytego wykonania zamówienia, nie może ze swej istoty tego faktu potwierdzać.**

Biorąc pod uwagę wskazane powyżej argumenty nie można uznać, że przedstawiony przez Wykonawcę rachunek jest równoznaczny z należytych wywiązaniem się przez Wykonawcę z zamówienia. Rachunek w rzeczywistości potwierdza jedynie, iż **Wykonawca go wystawił, ale nie dowodzi w żadnej mierze należytego wykonania usługi.**

Zgodnie z wyrokiem z dnia 17 czerwca 2011 r., sygn. akt KIO 1203/11 niezłożenie przez Wykonawcę wezwanego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy wymaganych oświadczeń lub dokumentów nie niesie skutku w postaci automatycznego wykluczenia Wykonawcy, a jedynie powoduje obowiązek Zamawiającego oceny spełnienia

warunków udziału w postępowaniu na podstawie dokumentów złożonych wraz z ofertą. Zamawiający jest zobowiązany do dokonania oceny oferty i uzupełnionych jej dokumentów łącznie, nie może rozdzielać tych czynności - potwierdza to wyrok z dnia 26 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 744/11.

Zamawiający stwierdza, że w wyniku oceny oferty Wykonawcy, gdzie ocenie podlega zarówno oferta jak i uzupełnione dokumenty do oferty na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca nie wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonał co najmniej 2 (dwie) prace konserwatorskie polegające na renowacji mebli, każda z prac obejmowała renowację co najmniej dwóch mebli takich jak: stoły, krzesła, komody, szafy, kredensy, o wartości co najmniej 5 000,00 zł brutto każda, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że ww. usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca **nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu odnoszącego się do posiadania wiedzy i doświadczenia określony w Rozdziale IV SIWZ ust. 1 pkt 2).**

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwała na jednokrotne wzywianie Wykonawcy do uzupełniania tego samego dokumentu i w jednokrotnym wyznaczonym terminie (Sygn. akt: KIO/UZP 319/08, Wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r.).

Mając na uwadze powyższe, działając w trybie z art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena (znaczenie: 100%)
1	FURNIT – STYL Paweł Bojczuk, ul. Gen Franciszka Kleberga 14B, 15-691 Białystok	100 %
2	Fałkowska Jolanta USŁUGI TAPICERSKIE, ul. Leśna 19, 22-100 Chełm	57,88 %
4	RAD-POL Sp. z o.o., ul. Sadowa 56, 05-800 Pruszków	75,33 %

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy informuję, że Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, tj. po dniu 17 września 2012 r. - zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy.