



**MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ**  
**DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY**  
**al. Niepodległości 218**  
**00-911 Warszawa**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**  
**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu RTV oraz**  
**fotograficznego – II części, nr sprawy: 82/ZP/12**

na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych  
(tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą

➤ na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 2)** ustawy, **odrzuć ofertę:**

**1. w części I Wykonawcy:**

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BMS” Spółka jawna T. Białowąs i Z. Bielecki  
ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyń.

Uzasadnienie:

Oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia minimalnych wymagań zawartych w załączniku nr 7 – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, a mianowicie:

Lp	Tak jak w SIWZ	Sprzęt zaofertowany przez Wykonawcę	Uwagi
1	Uchwyt do odbiorników telewizyjnych – str. 26 SIWZ: d) zakres regulacji konta w poziomie min. 80°.	UCH 0020A str. 11 oferty, poz. 4 formularz cenowy: - uchwyt nie posiada regulacji w poziomie	<i>Dowód: informacja od Lechpol producenta uzyskana drogą elektroniczną (e:mail z dnia 24.08.2012r.).</i>

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaofertowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy” (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

**2. w części II Wykonawców:**

- 1) Studio TIVI Sp. z o. o., ul. Rybitwy 6A lok 4, 02-806 Warszawa.
- 2) Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BMS” Spółka jawna T. Białowąs i Z. Bielecki, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyń.

Uzasadnienie Ad. 1:

Oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia minimalnych wymagań zawartych w załączniku nr 7 – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia do SIWZ, a mianowicie:

Lp	Tak jak w SIWZ	Sprzęt zaofertowany przez Wykonawcę	Uwagi
1	Zestaw - aparat cyfrowy lustrzanka cyfrowa wysokiej klasy z 3 obiektywami – str. 27-28 SIWZ: 2) obiektyw do aparatu fotograficznego zmienno ogniskowy 10–24 mm – 2 szt.: b) ogniskowa: 10–24 mm.	Obiektyw SIGMA F/4.5-5.6 str. 4 oferty, poz. 3 formularz cenowy: - ogniskowa: 12–24 mm.	<i>Dowód: informacja od SIGMA uzyskana drogą elektroniczną (e:mail z dnia 6.09.2012r.).</i>

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaofertowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy” (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

### Uzasadnienie Ad. 2:

Wykonawca składając ofertę zaoferował niedostępny aparat Nikon D3s.

W trakcie badania ofert Zamawiający w dniu 27 sierpnia 2012 r. w trybie art. 87 ust. 1 ustawy, zwrócił się do Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BMS” Spółka jawna T. Białowas i Z. Bielecki, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyń, o wyjaśnienia w zakresie dostępności aparatu D3s Nikon.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 29.08.2012 r. oświadczył: „*iz na dzień składnia ofert nasz bezpośredni dostawca dysponował aparatem Nikon D3s, w chwili obecnej ten model faktycznie został wycofany z oferty marki Nikon*”.

Zamawiający w świetle przesłanych wyjaśnień od Wykonawcy oraz uzyskanych informacji drogą elektroniczną w dniu 22.08.2012 r. od Europejskiego Centrum Wsparcia Technicznego Nikon stwierdza, że Wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „BMS” Spółka jawna T. Białowas i Z. Bielecki, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyń, zaoferował niedostępny sprzęt.

Z przesłanych drogą elektroniczną informacji od Europejskiego Centrum Wsparcia Technicznego Nikon wynika, że model aparatu Nikon D3s został wycofany z produkcji na rzecz jego następcy NIKON D4.

Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy w związku z art. 387 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z dnia 18 maja 1964 r. ze zm.), zwanej dalej Kc. uwzględnienie oferty prowadziłoby do zawarcia umowy o świadczenie niemożliwe tj. umowy z mocy prawa nieważnej. Wykonawca jako profesjonalista działający z należytą starannością (art. 355 Kc.) powinien zaoferować sprzęt dostępny na rynku. Wykonawca w żaden sposób nie udowodnił, że **zaoferowany sprzęt był dostępny w chwili jego zaoferowania** oraz że posiadał aparat Nikon D3s przed terminem składania ofert np. w formie rezerwacji. Wykonawca jedynie potwierdził, że „*bezpośredni dostawca dysponował aparatem Nikon D3s*”.

Ponadto z treści przesłanych wyjaśnień wynika, że Wykonawca nie zarezerwował aparatu Nikon D3s na wymagany czas tj. od dnia przygotowania oferty do dnia otrzymania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, jedynie oferował go w złożonej ofercie.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) *obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy*” (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

#### ➤ **Wybór w części I oferty złożonej przez Wykonawcę**

Elżbieta Skwara, Izabela Skwara – Kucharska Karol Skwara, Sławomir Skwara, Firma Handlowo-Usługowa „EL-KAR, ul. Edmunda Biernackiego 18g, 26-300 Opoczno, cena: 57.818,61 zł brutto (słownie: pięćdziesiąt siedem tysięcy osiemset osiemnaście złotych 61/100), jako najkorzystniejszej.

#### ➤ **Wybór w części II oferty złożonej przez Wykonawcę**

ANDRZEJ ZUBER PHPU ZUBER, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław, cena: 100.860,00 zł brutto (słownie: sto tysięcy osiemset sześćdziesiąt złotych 00/100), jako najkorzystniejszej.

### Uzasadnienie:

Oferty wyżej wymienionych Wykonawców zawierają najniższą cenę w część I – sprzęt RTV oraz w części II – sprzęt fotograficzny, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy informuję, że Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, tj. po dniu 12 września 2012 r. - zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy.

## Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena (znaczenie: 100%)
<b>Część I - sprzęt RTV</b>		
<b>1</b>	Mix Electronics S.A., ul. Krakowska 87, 32-050 Skawina	93,44 %
<b>3</b>	Elżbieta Skwara, Izabela Skwara – Kucharska, Karol Skwara, Sławomir Skwara Firma Handlowo–Usługowa „EL–KAR”, ul. Edmunda Biernackiego 18g, 26-300 Opoczno	<b>100 %</b>
<b>4</b>	ANDRZEJ ZUBER PHPU ZUBER, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław	87,73 %
<b>5</b>	„MM MARKET” MAŁGORZATA MAŁECKA, ul. Szałas 17, 03-180 Warszawa	89,3 %
<b>Część II - sprzęt fotograficzny</b>		
<b>4</b>	ANDRZEJ ZUBER PHPU ZUBER, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław	<b>100 %</b>
<b>5</b>	„MM MARKET” MAŁGORZATA MAŁECKA, ul. Szałas 17, 03-180 Warszawa	99,51 %
<b>6</b>	ZEMOT S.A. ul. Cienista 78, 05-092 Kielpin	97,54 %