



**MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ**  
**DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY**  
**al. Niepodległości 218**  
**00-911 Warszawa**

**INFORMACJA**  
**O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA**

**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługę wsparcia programistycznego polegającą na modernizacji systemu obiegu dokumentów ARCUS, nr sprawy: 81/ZP/12**

- **wykluczenie Wykonawcy EPACTA SYSTEMY INFORMACYJNE Sp. z o.o., ul. Lubowska 29, 60–433 Poznań.**

*Uzasadnienie:*

Zamawiający w Rozdziale IV *Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków* ust. 1 pkt 3) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, wymagał aby Wykonawca wykazał, że do realizacji zamówienia będzie dysponował co najmniej 1 (jedną) osobą, która:

- a) posiada certyfikat **IBM Certified Advanced Application Developer – Lotus Notes and Domino 8.x**,
- b) posiada ważne (aktualne) poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą co najmniej „zastrzeżone” lub pisemne upoważnienie, wydane na podstawie art. 21 ust. 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych,
- c) jest przeszkolona w zakresie ochrony informacji niejawnych, tj. posiada zaświadczenie stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych (art. 19 i 20 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych).

Zgodnie z zapisami zawartymi w ust. 3 i 4 ww. rozdziału Wykonawca na żądanie Zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, **nie później niż na dzień składania ofert**, spełnianie warunków, o których mowa w ust. 1 (...). Brak wykazania spełnienia któregośkolwiek z warunków udziału w postępowaniu, określonych w ust. 1 skutkować będzie wykluczeniem Wykonawcy z postępowania, a tym samym uznaniu złożonej przez niego oferty za odrzuconą, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3 ustawy.

Zamawiający, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 6) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), oraz z zapisem zawartym w Rozdziale V *Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy* ust. 1 pkt 2) SWIZ, wymagał przedstawienia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usługi wraz z informacjami na temat ich **kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia** niezbędnych do wykonania zamówienia, a także **zakresu wykonywanych przez nie czynności**, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 5 do SIWZ. W trzeciej kolumnie ww. Wykazu osób Zamawiający wymagał aby Wykonawca podał numer, datę wydania i organ wydający certyfikat, wymagany w Rozdziale IV ust. 1 pkt 3) lit. a) SIWZ. Dodatkowo, Zamawiający wymagał aby Wykonawca podał w piątej kolumnie zakres wykonywanych czynności w przedmiotowym zamówieniu.

W załączonym do oferty dokumencie Wykaz osób (strona nr 9 oferty) w trzeciej kolumnie Wykonawca oświadczył, że p. Mariusz Jakubowski posiada certyfikat o numerze „*LOT – 951*”, data wydania „*13.09.2012 r.*”, organ wydający certyfikat „*IBM*”. Dodatkowo Wykonawca w piątej kolumnie nie podał zakresu wykonywanych czynności w przedmiotowym zamówieniu.

Zamawiający ustalił, że certyfikat „*LOT – 951*” jest certyfikatem niższym niż certyfikat IBM Certified Advanced Application Developer – Lotus Notes and Domino 8.x.

W związku z powyższym Zamawiający, pismem z dnia 27 września 2012 r., nr wych. 5737/DA, wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity:

Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą, do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.: wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usługi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 5 SIWZ, w terminie do dnia 2 października 2012 r. W ww. wezwaniu Zamawiający podkreślił, że zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy, złożone dokumenty powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu, **nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert**, tj. na dzień 17 września 2012 r.

W wyznaczonym terminie Wykonawca przesłał pismo z dnia 27 września 2012 r. (nr wch. 20663/DA, 28.09.2012 r. – w formie kopii drogą faksową, nr wch. 20801/DA, 01.10.2012 r. – w formie pisemnej), w którym oświadczył, że „zgodnie z zapisami Rozdziału IV ust. 1 pkt 3) SIWZ, w naszym rozumieniu, Zamawiający wymagał od Wykonawcy aby ten wykazał, że do realizacji zamówienia będzie dysponował (podkreślenie nasze) co najmniej jedną osobą posiadającą certyfikat IBM Certified Advanced Application Developer – Lotus Notes and Domino 8.x (...)”. Jednocześnie, Wykonawca załączył kopię poświadczoną „za zgodność z oryginałem” certyfikatu IBM Certified Advanced Application Developer – Lotus Notes and Domino 8.5, p. Mariusza Jakubowskiego, wystawionego w dniu 22 września 2012 r., **tj. po terminie składania ofert**. Dodatkowo Wykonawca oświadczył, że „zakres czynności w przedmiotowym zamówieniu wykonywanych przez p. Mariusza Jakubowskiego obejmuje zakres opisany w Rozdziale I ust. 1 SIWZ”.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, przepis art. 26 ust. 3 ustawy wyraźnie wskazuje, że przedłożone w wyniku wezwania Zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Co do zasady możliwe jest wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez dokumenty wystawione po terminie składania ofert, jednak wyłącznie pod warunkiem, że dokumenty te potwierdzają stan przypadający nie później niż na dzień składania ofert. Powyższe potwierdzają wyroki KIO: z dnia 26 stycznia 2011 r., sygn. akt KIO 72/11, z dnia 11 lutego 2011 r., sygn. akt KIO 293/11, z dnia 16 marca 2011 r., sygn. akt KIO 474/11, z dnia 10 sierpnia 2011 r., sygn. akt KIO 1623/11, z dnia 16 kwietnia 2012 r., sygn. akt KIO 623/12). Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywianie wykonawcy do uzupełniania tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### ➤ **unieważnienie przedmiotowego postępowania.**

##### Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu złożono jedną ofertę przez Wykonawcę wykluczonego z przedmiotowego postępowania, tj.: spółkę EPACTA SYSTEMY INFORMACYJNE Sp. z o.o., ul. Lubowska 29, 60–433 Poznań. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Mając na uwadze powyższe w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.