



Warszawa, dnia 3 października 2012 r.

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY
al. Niepodległości 218
00-911 Warszawa

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
na wykonanie i dostawę materiałów promocyjnych - XIII części, nr sprawy: 78/ZP/12

na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
(tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą

- **na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) oraz pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych** (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, **wykluczyć Wykonawców:**
- 1) Piotr Bielicz PIOTR BIELICZ BIELICZTRADE, Promnik, ul. Kielecka 23, 26-067 Strawczyn;
 - 2) Piotr Żelichowski, Wojciech Murek, Krzysztof Pokropiński DOUBLE – SYSTEM s.c., ul. Piotra Skargi 60 lok. 8, 03-516 Warszawa;
 - 3) "HAKO" Sp. z o.o., ul. Borzymowska 30, 03-565 Warszawa.

Uzasadnienie Ad. 1):

Zgodnie z art. 45 ust. 2 ustawy, Zamawiający żądał od Wykonawców wniesienia wadium w kwocie określonej w Rozdziale VIII ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ. Zamawiający w Rozdziale VIII SIWZ, str. 12 w ust. 6 i 7 wymagał również aby wadium było wniesione najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. **do dnia 3 września 2012 r. do godz. 11:00** nadmieniając, iż wniesienie wadium w pieniądzu będzie skuteczne, jeżeli w podanym terminie znajdzie się na rachunku bankowym Zamawiającego.

Wykonawca, wpłacił wadium w formie pieniądza w wysokości 2.000,00 zł za pośrednictwem ALIOR BANK oraz załączył do oferty potwierdzenie wpłaty niniejszego wadium.

Zamawiający ustalili, że niniejsze wadium zostało wniesione na konto Zamawiającego w dniu 3 września 2012 r. o **godz. 13:57**, tj. po wyznaczonym terminie składania ofert. Dowód: wydruk otrzymanych zleceń płatniczych z programu VideoTEL.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) wykonanie dyspozycji przelewu, czego potwierdzeniem jest właśnie „potwierdzenie przelewu” nie jest wystarczające do uznania wniesienia wadium. Tak długo bowiem, jak długo Zamawiający nie może dysponować żadaną kwotą, nie można uznać, że wadium w formie pieniądza zostało wniesione (wyrok z dnia 30 grudnia 2009 r., sygn. akt. KIO/UZP 1591/09). Wadium w formie pieniężnej uznaje się za wniesione z chwilą uznania kwoty wadium na rachunku Zamawiającego – i nie ma znaczenia „dowód” wniesienia wadium załączony do oferty, bowiem przy takiej formie wadium ma on charakter wyłącznie informacyjny. „Dowód” wniesienia wadium załączony do oferty ułatwia Zamawiającemu odszukanie na liście przelewów otrzymanych właściwego przelewu w celu ustalenia, czy wadium było na koncie Zamawiającego w chwili otwarcia ofert, i tylko w tym celu jest składany (wyrok z dnia 13 kwietnia 2010 r., sygn. akt. KIO/UZP 482/10; KIO/UZP 497/10).

W związku z powyższym ww. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wniósł wymaganego wadium.

Działając w trybie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy, Zamawiający z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie Ad. 2):

W Rozdziale IV Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, ust. 1 SIWZ, Zamawiający wymagał aby o udzielenie zamówienia ubiegali się Wykonawcy, co do których brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy.

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy, Zamawiający zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), zwanego dalej rozporządzeniem oraz z zapisem zawartym w Rozdziale V ust. 2 pkt 3) SIWZ, żądał złożenia aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (w formie oryginału lub kserokopii poświadczonyj za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę).

Wykonawca do oferty dołączyli jedynie „Zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zalegania” wystawione na p. Krzysztofa Pokropińskiego – zaświadczenie wystawione 25.07.2012 r. potwierdzające, że na dzień 25.07.2012 r. nie ujawniono zaległości podatkowych wnioskodawcy.

Wykonawca do oferty nie dołączył **aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego** potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę), **wystawionego na p. Wojciecha Murek oraz p. Piotra Żelichowskiego.**

W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy, zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem z dnia 21 września 2012 r. (nr wych. 5664/DA z dnia 24 września 2012 r.) o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu dotyczących aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę).

Zamawiający jednoznacznie w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów określił termin złożenia dokumentu jak i formę tego złożenia, która w sposób nie pozostawiający wątpliwości wskazała na konieczności złożenia dokumentu w formie oryginału lub potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii, a w przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez Wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, zgodnie z § 6 rozporządzenia.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił pismem z dnia 26 września 2012 r. (nr wch. 20427/DA) :

- a) zaświadczenie naczelnika urzędu skarbowego o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości wydane dla p. Piotra Żelichowskiego – wg. stanu na dzień **20.09.2012**;
- b) zaświadczenie naczelnika urzędu skarbowego o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości wydane dla p. Wojciecha Murek – wg. stanu na dzień **21.09.2012**.

Dokumenty ww. dot. p. Piotra Żelichowskiego oraz p. Wojciecha Murek zostały wystawione już po dacie składania ofert, a ich treść nie zawiera informacji pozwalających **na stwierdzenie, iż Wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu - brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy, na dzień składania ofert, tj. 3 września 2012 r.** Należy mieć na uwadze, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym, a art. 26 ust. 3 ustawy wyraźnie określa dzień, na który Wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu i nie przewiduje odstępstw w tym zakresie.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwała na jednokrotne wzywanie wykonawcy do uzupełniania tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Reasumując, Wykonawca **nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy,**

W związku z powyższym, działając w trybie z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie Ad. 3):

W Rozdziale IV Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, ust. 1 SIWZ, Zamawiający wymagał aby o udzielenie zamówienia ubiegali się Wykonawcy, co do których brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy.

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy, Zamawiający zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1) rozporządzeniem oraz z zapisem zawartym w Rozdziale V ust. 2 pkt 1) SIWZ, żądał złożenia **oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia zgodnie z treścią art. 24 ust.1 ustawy,** zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ.

Wykonawca do oferty nie dołączył oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust.1 ustawy.

W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy, zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem z dnia 18 września 2012 r. (nr wych. 5537/DA z dnia 19 września 2012 r.) o uzupełnienie dokumentu **potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu dotyczącego** oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia zgodnie z treścią art. 24 ust.1 ustawy, zgodnie ze wzorem oświadczenia stanowiącym Załącznik nr 3 do SIWZ.

Zamawiający jednoznacznie w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów z dnia 19 września 2012 r.

określił termin złożenia dokumentu tj. do 21 września 2012 r., jak i formę tego złożenia, która w sposób nie pozostawiający wątpliwości wskazała na konieczności złożenia dokumentu w formie oryginału lub potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopi, a w przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez Wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, zgodnie z § 6 rozporządzenia.

Wykonawca w wyznaczonym terminie **nie uzupełnił dokumentu potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy**, tj.: oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia zgodnie z treścią art. 24 ust.1 ustawy.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwała na jednokrotne wzywianie Wykonawcy do uzupełniania tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (Sygn. akt: KIO/UZP 319/08, Wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r.).

Mając na uwadze powyższe, działając w trybie z art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie, wobec faktu, że Wykonawca nie uzupełnił dokumentu w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 21 września 2012 r., Zamawiający w oparciu o art. 46 ust. 4a ustawy, zatrzymuje wadium (zgodnie z Rozdziałem VIII ust. 1 pkt 1) SIWZ w wysokości 260,00 zł). Zgodnie z ww. przepisem, Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, chyba że udowodni, że wynika to z przyczyn nieleżących po jego stronie.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO, przesłankę zatrzymania wadium stanowi jedynie nie złożenie wymaganych dokumentów. Niniejsze stanowisko potwierdzają wyroki KIO z dnia 30 września 2011 r., sygn. akt KIO 2018/11 oraz z dnia 13 lutego 2009 r., sygn. akt. KIO/UZP 141/09. Ponadto, **zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 7 lipca 2011 r., sygn. akt II CSK 675/10, Zamawiający ma prawo zatrzymać wadium wraz z odsetkami, gdy Wykonawca nie składa wymaganych dokumentów lub oświadczeń.**

- **Wybór w części I zamówienia Reklamówki foliowe 10.000 szt.** oferty nr 11 złożonej przez Wykonawcę: „DINX” L. MISZTELA Sp. j. ul. Polna 15 97-350 Gorzkowice, cena: 6.642,00 zł. brutto (słownie: sześć tysięcy sześćset czterdzieści dwa złote 00/100), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części II zamówienia Krówki reklamowe 1.000 kg** oferty nr 7 złożonej przez Wykonawcę: MOHO Sp. z o.o. ul. Czereśniowa 47, 02-457 Warszawa, cena: 15.375,00 zł. brutto (słownie: piętnaście tysięcy trzysta siedemdziesiąt pięć złotych), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części III zamówienia Torby papierowe 40.000 szt.** oferty nr 5 złożonej przez Wykonawcę: Joanna Warkocka BTL FORMS JOANNA WARKOCKA, ul. Ostrobramska 80 lok. 100, 04-163 Warszawa, cena: 83.271,00 zł. brutto (słownie: osiemdziesiąt trzy tysiące dwieście siedemdziesiąt), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części IV zamówienia Scyzoryki 500 szt.** oferty nr 7 złożonej przez Wykonawcę: MOHO Sp. z o.o. ul. Czereśniowa 47, 02-457 Warszawa, cena: 37.810,20 zł. brutto (słownie: trzydzieści siedem tysięcy osiemset dziesięć złotych 20/100), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części V zamówienia Teczki clipboard i managera 4.000 szt.** oferty nr 7 złożonej przez Wykonawcę: MOHO Sp. z o.o. ul. Czereśniowa 47, 02-457 Warszawa, cena: 33.062,40 zł. brutto (słownie: trzydzieści trzy tysiące sześćdziesiąt dwa złote 40/100), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części VI zamówienia Długopisy 13.000 szt.** oferty nr 11 złożonej przez Wykonawcę: „DINX” L. MISZTELA Sp. j. ul. Polna 15 97-350 Gorzkowice, cena: 26.026,80 zł. brutto (słownie: dwadzieścia sześć tysięcy dwadzieścia sześć złotych 80/100), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części VII zamówienia Kubek 1.000 szt.** oferty nr 11 złożonej przez Wykonawcę: „DINX” L. MISZTELA Sp. j. ul. Polna 15 97-350 Gorzkowice, cena: 11.808,00 zł. brutto (słownie: jedenaście tysięcy osiemset osiem złotych 00/100), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części VIII zamówienia Plakiety 550 szt.** oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę: Krzysztof Smus KRZYSZTOF BOGDAN SMUS D'ORO METALOPLASTYKA GRAWERSTWO, ul. Rzgowska 57, 93-008 Łódź, cena: 32.472,00 zł. brutto (słownie: trzydzieści dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt dwa złote 00/100), jako najkorzystniejszej.

- **Wybór w części IX zamówienia Monety pamiątkowe 400 szt.** oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę: Barbara Jarota "BASPOL" Barbara Jarota, ul. Łukasińskiego 18 / 20 m 1, 96-300 Żyrardów, cena: 7.134,00 zł. brutto (słownie: siedem tysięcy sto trzydzieści cztery złote 00/100), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części X zamówienia Zegar ścienny 400 szt.** oferty nr 5 złożonej przez Wykonawcę: Krzysztof Smus KRZYSZTOF BOGDAN SMUS D'ORO METALOPLASTYKA GRAWERSTWO, ul. Rzgowska 57, 93-008 Łódź, cena: 17.220,00 zł. brutto (słownie: siedemnaście tysięcy dwieście dwadzieścia złotych 00/100), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części XI zamówienia Proporczyki 250 szt.** oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę: Dariusz Olejniczak, Krzyszto Olejniczak Emblemat s.c. ul. Mirowska 35, 42-200 Częstochowa, cena: 12.300,00 zł. brutto (słownie: dwanaście tysięcy trzysta złotych 00/100), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części XII zamówienia Obrazki haftowane 400 szt.** oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę: Krzysztof Smus KRZYSZTOF BOGDAN SMUS D'ORO METALOPLASTYKA GRAWERSTWO, ul. Rzgowska 57, 93-008 Łódź, cena: 44.772,00 zł. brutto (słownie: czterdzieści cztery tysiące siedemset siedemdziesiąt dwa złote 00/100), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części XIII zamówienia Brelok skórzany 1.000 szt.** oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę: Barbara Jarota "BASPOL" Barbara Jarota, ul. Łukasińskiego 18 / 20 m 1, 96-300 Żyrardów, cena: 16.605,00 zł. brutto (słownie: szesnaście tysięcy sześćset pięć złotych 00/100), jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferty wyżej wymienionych Wykonawców w części: I,II,III,IV,V,VI,VII,VIII,IX,X,XI,XII zawierają najniższą cenę zamówienia spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, a w części XIII oferta ww. Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą niepodlegającą odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu.

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Dodatkowe informacje dotyczące podpisania umów:

- 1) dla część I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII:
na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy informuję, że Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po upływie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. po dniu 13 września 2012 r.– zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy, wyznaczony termin na podpisanie umowy to 15 września 2012 r.
- 2) dla części XIII:
na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) ustawy, informuję, że Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 ustawy, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w przypadku trybu przetargu, nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę – zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1) lit. a) ustawy, wyznaczony termin to 9 września 2012 r.

Streszczenie oceny i porównania ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko	Liczba pkt w kryterium cena (znaczenie: 100%)
Część I zamówienia: Reklamówki foliowe 10.000 szt.		
4	Barbara Jarota "BASPOL" Barbara Jarota, ul. Łukasińskiego 18 / 20 m 1, 96-300 Żyrardów	61,26 %
5	Joanna Warkocka BTL FORMS JOANNA WARKOCKA, ul. Ostrobramska 80 lok. 100, 04-163 Warszawa	83,08 %
8	MEDIA POZYTYW Sp. z o.o., ul. Niepodległości 54 lok. 34, 02-626 Warszawa	88,52 %
11	„DINX” L. MISZTELA Sp. j. ul. Polna 15, 97-350 Gorzkowice	100 %
Część II zamówienia: Krówki reklamowe 1.000 kg		
7	MOHO Sp. z o.o. ul. Czereśniowa 47, 02-457 Warszawa	100 %
8	MEDIA POZYTYW Sp. z o.o., ul. Niepodległości 54 lok. 34, 02-626 Warszawa	76,59 %
11	„DINX” L. MISZTELA Sp. j. ul. Polna 15, 97-350 Gorzkowice	88,65 %

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko	Liczba pkt w kryterium cena (znaczenie: 100%)
Część III zamówienia: Torby papierowe 40.000 szt.		
5	Joanna Warkocka BTL FORMS JOANNA WARKOCKA, ul. Ostrobramska 80 lok. 100, 04-163 Warszawa	100 %
8	MEDIA POZYTYW Sp. z o.o., ul. Niepodległości 54 lok. 34, 02-626 Warszawa	91,36 %
9	AGENCJA C4 Sp. z o.o. ul. Gdańska 25 C lok. 2, 01-614 Warszawa	75,81 %
11	„DINX” L. MISZTELA Sp. j. ul. Polna 15, 97-350 Gorzkowice	89,79 %
Część IV zamówienia: Scyzoryki 500 szt.		
4	Barbara Jarota ”BASPOL” Barbara Jarota, ul. Łukasieńskiego 18 / 20 m 1, 96-300 Żyrardów	83,08 %
7	MOHO Sp. z o.o., ul. Czereśniowa 47, 02-457 Warszawa	100 %
Część V zamówienia: Teczki clipboard i managera 4.000 szt.		
5	Joanna Warkocka BTL FORMS JOANNA WARKOCKA, ul. Ostrobramska 80 lok. 100, 04-163 Warszawa	67,20 %
7	MOHO Sp. z o.o. ul. Czereśniowa 47, 02-457 Warszawa	100 %
Część VI zamówienia: Długopisy 13.000 szt.		
4	Barbara Jarota ”BASPOL” Barbara Jarota, ul. Łukasieńskiego 18 / 20 m 1, 96-300 Żyrardów	76,95 %
5	Joanna Warkocka BTL FORMS JOANNA WARKOCKA, ul. Ostrobramska 80 lok. 100, 04-163 Warszawa	82,30 %
7	MOHO Sp. z o.o. ul. Czereśniowa 47, 02-457 Warszawa	91,80 %
11	„DINX” L. MISZTELA Sp. j. ul. Polna 15, 97-350 Gorzkowice	100 %
Część VII zamówienia: Kubek 1.000 szt.		
4	Barbara Jarota ”BASPOL” Barbara Jarota, ul. Łukasieńskiego 18 / 20 m 1, 96-300 Żyrardów	56,47 %
5	Joanna Warkocka BTL FORMS JOANNA WARKOCKA, ul. Ostrobramska 80 lok. 100, 04-163 Warszawa	90,56 %
11	„DINX” L. MISZTELA Sp. j. ul. Polna 15, 97-350 Gorzkowice	100 %
Część VIII zamówienia: Plakiety 550 szt.		
3	Krzysztof Smus KRZYSZTOF BOGDAN SMUS D’ORO METALOPLASTYKA GRAWERSTWO, ul. Rzgowska 57, 93-008 Łódź	100 %
4	Barbara Jarota ”BASPOL” Barbara Jarota, ul. Łukasieńskiego 18 / 20 m 1, 96-300 Żyrardów	89,95%
9	AGENCJA C4 Sp. z o.o. ul. Gdańska 25 C lok. 2, 01-614 Warszawa	86,49 %
Część IX zamówienia: Monety pamiątkowe 400 szt.		
3	Krzysztof Smus KRZYSZTOF BOGDAN SMUS D’ORO METALOPLASTYKA GRAWERSTWO, ul. Rzgowska 57, 93-008 Łódź	90,63 %
4	Barbara Jarota ”BASPOL” Barbara Jarota, ul. Łukasieńskiego 18 / 20 m 1, 96-300 Żyrardów	100 %
9	AGENCJA C4 Sp. z o.o. ul. Gdańska 25 C lok. 2, 01-614 Warszawa	82,86 %
Część X zamówienia: Zegar ścienny 400 szt.		
4	Barbara Jarota ”BASPOL” Barbara Jarota, ul. Łukasieńskiego 18 / 20 m 1, 96-300 Żyrardów	74,47 %
5	Joanna Warkocka BTL FORMS JOANNA WARKOCKA, ul. Ostrobramska 80 lok. 100, 04-163 Warszawa	100 %
Część XI zamówienia: Proporczyki 250 szt.		
1	Dariusz Olejniczak, Krzyszto Olejniczak, Emblemat s.c., ul. Mirowska 35, 42-200 Częstochowa	100 %
9	AGENCJA C4 Sp. z o.o. ul. Gdańska 25 C lok. 2, 01-614 Warszawa	93,02 %

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko	Liczba pkt w kryterium cena (znaczenie: 100%)
Część XII zamówienia: Obrazki haftowane 400 szt.		
3	Krzysztof Smus KRZYSZTOF BOGDAN SMUS D'ORO METALOPLASTYKA GRAWERSTWO, ul. Rzgowska 57, 93-008 Łódź	100 %
9	AGENCJA C4 Sp. z o.o. ul. Gdańska 25 C lok. 2, 01-614 Warszawa	84,26 %
Część XIII zamówienia: Brelok skórzany 1.000 szt.		
4	Barbara Jarota "BASPOL" Barbara Jarota, ul. Łukasieńskiego 18 / 20 m 1, 96-300 Żyrardów	100 %