



**MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ**  
**DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY**  
**al. Niepodległości 218**  
**00-911 Warszawa**

**INFORMACJA**  
**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług szkoleniowych  
oraz przeprowadzenie egzaminów – II części, nr sprawy: 75/ZP/12**

na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych  
(tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą

- **odrzućcenie oferty nr 2** złożonej w części I przedmiotowego postępowania przez OMEC Sp. z o.o., ul. Zeusa 41, 01-497 Warszawa.

Uzasadnienie:

Zgodnie z Rozdziałem X *Opis sposobu przygotowania oferty* specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, ust. 10, Zamawiający wymagał aby oferta i oświadczenia były podpisane przez osobę/osoby uprawnione do reprezentowania i składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy.

Wykonawca złożył ofertę na której **brak podpisu**. Na ofercie widnieje jedynie pieczętka imienna „Prezes Zarządu Stanisław Filip Gontarz”.

W związku z powyższym, Komisja przetargowa proponuje uznać, że oferta jest niezgodna z ustawą, oraz że jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą Zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, przepis art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy zawiera normę, z której dyspozycji wynika obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty niezgodnej z ustawą. Ustawa zawiera wymagania co do formy oferty, mające swoje źródło w jednej z zasad postępowania, a mianowicie w zasadzie pisemności (art. 9 ustawy). Zgodnie z przepisem art. 82 ust. 2 ustawy, ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą Zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Oznacza to, że złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia. Ustawa nie definiuje pojęcia pisemności. Dlatego też posiłkując się przepisem art. 14 ustawy, koniecznym jest odniesienie się do przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r., Nr 16, poz. 93 ze zm.), zwanej dalej k.c. W świetle art. 78 § 1 k.c., do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Podpis jest to swoisty dla danej osoby, charakterystyczny, powtarzalny znak graficzny, wywodzący się od jej imienia i nazwiska, niebędący koniecznie pełnym imieniem i nazwiskiem, pozwalający na ustalenie tożsamości osoby, która go złożyła. Podpis w rozumieniu art. 78 k.c. nie musi być czytelny (wyrok NSA w Warszawie z dnia 10 listopada 2006 r., sygn. akt II FSK 1144/05). Zgodnie z treścią ww. przepisu w celu zachowania odpowiedniej formy oferty koniecznym było złożenie przez Wykonawcę własnoręcznego podpisu pod treścią dokumentu obejmującego treść oświadczenia woli. Poprzez złożenie podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli podpisujący wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych. Ponadto złożenie podpisu wskazuje, że dokument nie jest projektowaną, lecz ostateczną wersją określonego oświadczenia a także, że oświadczenie jest zupełne i pochodzi od osoby podpisanej. Mając na uwadze powyższe odcisk pieczątki imiennej nie jest desygnatem pojęcia „własnoręcznego podpisu”. Ponadto, brak zachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności nie może być w żaden sposób konwalidowany.

Ustawodawca nakazuje również odrzucić ofertę z przyczyn, kiedy o jej nieważności stanowią odrębne przepisy (art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy). Zaś, przyczyną nieważności czynności prawnej jest niezachowanie formy pisemnej, której obowiązek zachowania został zastrzeżony w ustawie pod rygorem nieważności (art. 73 § 1 k.c.). W związku z powyższym stwierdzić należy, iż przepis art. 73 § 1 k.c. w zw. z art. 82 ust. 2 ustawy, stanowi podstawę prawną dla oceny oferty i uznania jej za nieważną, co z kolei przesądza o konieczności jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy. W sytuacji bowiem zastrzeżenia w przepisie art. 82 ust. 2 ustawy formy pisemnej pod rygorem nieważności, brak zachowania tej formy, powoduje jej nieważność.

Powyższe potwierdzają wyroki KIO: z dnia 8 lutego 2011 r., sygn. akt KIO 156/11, z dnia 14 listopada 2011 r., sygn. akt KIO 2368/11, z dnia 27 marca 2012 r., sygn. akt KIO 490/12.

W związku z powyższym, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8) ustawy, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

- **wykluczyć Wykonawcę CENTRUM ROZWIĄZAŃ MENERŻERSKICH S.A.**, ul. Cybernetyki 7, 02-677 Warszawa (oferta złożona w części I przedmiotowego postępowania).

Uzasadnienie:

W Rozdziale IV *Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków*, ust. 1 pkt 3) SIWZ, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykazał, że do realizacji zamówienia będzie dysponował co najmniej 2 (dwoma) wykładawcami, z których każdy:

Dotyczy części I:

- a) dla Akredytowanego szkolenia Metodyka zarządzania projektami Prince2® Foundation, **przeprowadził co najmniej 5 szkoleń z powyższego zakresu.**
- b) dla Akredytowanego szkolenia Metodyka zarządzania projektami Prince2® Practitioner, przeprowadził co najmniej 5 szkoleń z powyższego zakresu,
- c) dla Akredytowanego szkolenia ITIL® Foundation, **przeprowadził co najmniej 5 szkoleń z powyższego zakresu.**
- d) dla szkolenia z zarządzania projektem z wykorzystaniem MS Project, przeprowadził co najmniej 5 szkoleń z powyższego zakresu,
- e) dla szkolenia „Zarządzanie portfelem projektów i programów IT”, przeprowadził co najmniej 5 szkoleń z powyższego zakresu.

Zamawiający dopuścił wykazanie tych samych wykładawców dla różnych szkoleń.

Dotyczy części II:

- a) dla Autoryzowanego szkolenia Koordynator Centrum Wsparcia, przeprowadził co najmniej 5 szkoleń z powyższego zakresu,
- b) dla szkolenia MS Access 2007 dla zaawansowanych, przeprowadził co najmniej 5 szkoleń z powyższego zakresu.
- c) dla szkolenia Testowanie systemów informatycznych – ISTQB poziom podstawowy, przeprowadził co najmniej 5 szkoleń z powyższego zakresu.

Zamawiający dopuścił wykazanie tych samych wykładawców dla różnych szkoleń.

W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu zawartego w art. 22 ust. 1 pkt 3) ustawy – warunku odnoszącego się do dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 6) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), zwanego dalej rozporządzeniem, oraz z zapisem zawartym w Rozdziale V *Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy*, ust. 1 pkt 2) SIWZ, wymagał przedstawienia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usługi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, **doświadczenia** i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 5 do SIWZ.

Zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 5 do SIWZ *Wykaz osób* Zamawiający wymagał aby Wykonawca, podając doświadczenie każdego wykładawcy, podał dla każdego przeprowadzonego szkolenia: opis szkolenia, okres realizacji szkolenia (od – do), nazwę zleceniodawcy, zakres odpowiedzialności / pełnioną funkcję.

W załączonym do oferty dokumencie „*Wykaz osób*” (str. nr 5 – 14 oferty), w informacjach dotyczących:

- a) akredytowanego szkolenia Metodyka Zarządzania Projektami PRINCE ® 2 Foundation, w poz. nr 1 dotyczącej wykładawcy p. Michała Saweckiego, w szkoleniu nr 2, przeprowadzonego w dniach 1 – 4 grudnia 2008 r., w miejscu „*nazwa zleceniodawcy*” jest zapis o treści: „2008/12/01-04”,
- b) akredytowanego szkolenia ITIL® Foundation, w poz. nr 1 dotyczącej wykładawcy p. Grzegorza Widery, w szkoleniu nr 2, przeprowadzonego w dniach 31 marzec – 2 kwietnia 2011 r. dla Politechniki Gdańskiej, w miejscu „*zakres odpowiedzialności / pełniona funkcja*” jest zapis o treści: „*Szkolenie ITIL Foundation*”.

W związku z powyższym w załączonym do oferty dokumencie „*Wykaz osób*”:

- a) **brak informacji potwierdzających że p. Michał Sawecki – wykładawca wykazany w poz. nr 1 dla akredytowanego szkolenia Metodyka Zarządzania Projektami PRINCE ® 2 Foundation, przeprowadził co najmniej 5 szkoleń z powyższego zakresu.**
- b) **brak informacji potwierdzających że p. Grzegorz Widera – wykładawca wykazany w poz. nr 1 dla akredytowanego szkolenia ITIL® Foundation, przeprowadził co najmniej 5 szkoleń z powyższego zakresu.**

W związku z powyższym Zamawiający działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, pismem z dnia 23 sierpnia 2012 r., nr wych. 4946/DA, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w terminie do dnia 27 sierpnia 2012 r. dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.: **wykazu osób**, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usługi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 5 do SIWZ.

Zamawiający jednoznacznie w powyższym wezwaniu do uzupełnienia dokumentu określił termin złożenia dokumentu, tj. do dnia 27 sierpnia 2012 r., jak i formę tego złożenia, która w sposób nie pozostawiający wątpliwości wskazała na **konieczności złożenia dokumentu w formie oryginału lub potwierdzonej „za zgodność z oryginałem” kopii**, a w przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez Wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia.

Ponadto, zapisem zawartym w Rozdziale VI SIWZ *Informacja o sposobie porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń i dokumentów*, ust. 2 Zamawiający podkreślił, że „*Dokumenty, oświadczenia i pełnomocnictwa uzupełniane na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, muszą zostać złożone w wyznaczonym terminie w formie przewidzianej w Rozdziale V ust. 10 SIWZ*”, czyli zgodnie z § 6 rozporządzenia.

W dniu 27 sierpnia 2012 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo – wykaz osób, nr wch. 17775/DA, na którym **brak podpisu.**

Ustawa nie definiuje pojęcia pisemności. Dlatego też posiłkując się przepisem art. 14 ustawy, koniecznym jest odniesienie się do przepisów k.c. W świetle art. 78 § 1 k.c., do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Podpis jest to swoisty dla danej osoby, charakterystyczny, powtarzalny znak graficzny, wywodzący się od jej imienia i nazwiska, niebędący koniecznie pełnym imieniem i nazwiskiem, pozwalający na ustalenie tożsamości osoby, która go złożyła. Podpis w rozumieniu art. 78 k.c. nie musi być czytelny (wyrok NSA w Warszawie z dnia 10 listopada 2006 r., sygn. akt II FSK 1144/05). Poprzez złożenie podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli podpisujący wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych. Ponadto złożenie podpisu wskazuje, że dokument nie jest projektowaną, lecz ostateczną wersją określonego oświadczenia a także, że oświadczenie jest zupełne i pochodzi od osoby podpisanej. Brak zachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności nie może być w żaden sposób konwalidowany. Skoro bowiem konieczną przesłanką ważnego oświadczenia stanowi zachowanie formy pisemnej pod rygorem nieważności, to jej niedochowanie powoduje bezwzględną nieważność czynności prawnej (art. 73 § 1 k.c.). Konstrukcja ta wyłącza dochowanie tej formy po złożeniu oświadczenia woli. Powyższe potwierdzają wyroki KIO: z dnia 8 lutego 2011 r., sygn. akt KIO 156/11, z dnia 14 listopada 2011 r., sygn. akt KIO 2368/11, z dnia 27 marca 2012 r., sygn. akt KIO 490/12.

Mając na uwadze powyższe, brak podpisu na uzupełnionym dokumencie oznacza, że Wykonawca w wyznaczonym terminie **nie uzupełnił wymaganego dokumentu.**

Ponadto, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie wykonawcy do uzupełniania tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Mając na uwadze powyższe **w ofercie brak informacji, potwierdzających spełnianie warunku określonego w Rozdziale IV SIWZ ust. 1 pkt 3).**

W związku z powyższym, działając w trybie z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

➤ **wybór oferty w części I przedmiotowego postępowania Wykonawcy:**

CTPARTNERS S.A., ul. Pandy 12, 02-202 Warszawa, cena: **200.293,20 zł brutto** (słownie złotych: dwieście tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt trzy 20/100) jako najkorzystniejszej.

➤ **wybór oferty w części II przedmiotowego postępowania Wykonawcy:**

CTPARTNERS S.A., ul. Pandy 12, 02-202 Warszawa, cena: **58.142,10 zł brutto** (słownie złotych: pięćdziesiąt osiem tysięcy sto czterdzieści dwa 10/100) jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą w części I i II przedmiotowego postępowania, niepodlegającą odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

**Streszczenie oceny i porównania ofert**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem pkt
<b>Świadczenie usług szkoleniowych oraz przeprowadzenie egzaminów – II części</b>			
<b>Część I</b>			
1	CTPARTNERS S.A. ul. Pandy 12 02-202 Warszawa	100,00 %	100,00
<b>Część II</b>			
1	CTPARTNERS S.A. ul. Pandy 12 02-202 Warszawa	100,00 %	100,00