



**MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ**  
**DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY**  
**al. Niepodległości 218**  
**00-911 Warszawa**

**INFORMACJA**  
**O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA**

**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**  
**na przeprowadzenie szkoleń z zakresu IBM, nr sprawy: 66/ZP/12**

- **wykluczenie Wykonawcy** "Floppy Computer Systems" Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Marii Skłodowskiej Curie 12A, 87-100 Toruń.

Uzasadnienie:

W celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu zawartego w art. 22 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą, tj. warunku odnoszącego się do dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia określonego w Rozdziale IV ust. 1 pkt 3) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Zamawiający, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 6) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), oraz z zapisem zawartym w Rozdziale V ust. 1 pkt 2) SIWZ wymagał przedstawienia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami wraz z oświadczeniem, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 6 do SIWZ.

W załączonym do oferty dokumencie „Wykaz osób” (str. 10 – 12 oferty) Wykonawca **nie wykazał**, że do realizacji zamówienia będzie dysponował:

- 1) co najmniej jednym wykładowcą, który posiada certyfikat Sun Certified Programmer for the Java Platform, Standard Edition 6 dla szkoleń:
  - a) Szkolenie "Java SE 6 Programming Fundamentals" (WD154),
  - b) Szkolenie "Developing Applications with Java Persistence API (JPA)" (WD160),– oraz przeprowadził minimum 4 szkolenia z powyższego zakresu.  
Pan Grzegorz Smółko wskazany w poz. 2, nie posiada certyfikatu Sun Certified Programmer for the Java Platform, Standard Edition 6 oraz nie przeprowadził **minimum 4 szkoleń z zakresu szkolenia "Java SE 6 Programming Fundamentals" (WD154) lub szkolenia "Developing Applications with Java Persistence API (JPA)" (WD160).**
- 2) co najmniej jednym wykładowcą, który posiada certyfikat IBM Certified Advanced Application Developer – Lotus Notes and Domino 8.5 dla szkoleń:
  - a) Szkolenie "Developing IBM Lotus Domino 8.5.2 Applications: Intermediate XPage Design" (D8L53PL),
  - b) Szkolenie "Developing IBM Lotus Domino 8.5.2 Applications: Advanced XPage Design" (D8L54),
  - c) Szkolenie "Introduction to Object-Oriented Programming with Java Exaples" (WD150),– oraz przeprowadził minimum 4 szkolenia z powyższego zakresu.

Pan Mariusz Jakubowski wskazany w poz. 3, nie posiada certyfikatu **IBM Certified Advanced Application Developer - Lotus Notes and Domino 8.5**, oraz nie przeprowadził **minimum 4 szkoleń z zakresu szkolenia "Developing IBM Lotus Domino 8.5.2 Applications: Intermediate XPage Design" (D8L53PL), szkolenia "Developing IBM Lotus Domino 8.5.2 Applications: Advanced XPage Design" (D8L54) lub szkolenia "Introduction to Object-Oriented Programming with Java Exaples" (WD150).**

3) co najmniej jednym wykładowcą, który posiada certyfikat IBM Certified Advanced System Administrator – Lotus Notes and Domino 8.5 dla szkoleń:

- a) Szkolenie "IBM Lotus Domino 8.5 System Administration Fundamentals" (D8L75PL),
  - b) Szkolenie "Building the IBM Lotus Domino 8.5 Infrastructure" (D8L76PL),
  - c) Szkolenie "Managing IBM Lotus Domino 8.5 Servers and Users" (D8L77PL),
- oraz przeprowadzili minimum 4 szkolenia z powyższego zakresu.

Pan Krzysztof Kalęba wskazany w poz. 4, nie posiada certyfikatu **IBM Certified Advanced System Administrator – Lotus Notes and Domino 8.5.**

W związku z powyższym Zamawiający działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, pismem z dnia 12 lipca 2012 r., nr wych. 4193/DA, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie ww. warunku udziału w postępowaniu, w terminie do dnia 17 lipca 2012 r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie **nie uzupełnił ww. dokumentu.**

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywianie Wykonawcy do uzupełniania tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie – wyrok z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08.

Powyższe potwierdza również informacja spółki IBM Polska Sp. z o.o. z dnia 13 lipca 2012 r., załączona do uzupełnienia Wykonawcy, tj. pisma z dnia 16 lipca 2012 r., nr wch. 14676/DA.

W związku z powyższym, działając w trybie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy, Zamawiający wyklucza Wykonawcę z postępowania o udzielenie zamówienia, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### ➤ **unieważnienie przedmiotowego postępowania.**

##### Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu złożono tylko jedną ofertę przez Wykonawcę: "Floppy Computer Systems" Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Marii Skłodowskiej Curie 12A, 87-100 Toruń. Wykonawca ten został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy, gdyż nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, określonego w Rozdziale IV ust. 1 pkt 3) SIWZ. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Mając na uwadze powyższe w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.