



## INFORMACJA

### O ZAMKNIĘCIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI III,

**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego,  
na wykonanie i dostawę Wojskowej Odznaki Sprawności Fizycznej i legitymacji Wojskowej  
Odznaki Sprawności Fizycznej oraz pudełka do odznaki - III części, nr sprawy 131/ZP/12,  
Część III - Pudełko do odznaki.**

W związku z faktem odstąpienia od zawarcia umowy przez Wykonawcę, którego oferta została wybrana, **przedmiotowe postępowanie w części III zostało zamknięte.**

#### *Uzasadnienie:*

W dniu 28 stycznia 2013 r. do Zamawiającego wpłynęło oświadczenie woli Wykonawcy URSZULA BRODZIAK „DRUKPRESS” ul. Ogrodowa 49, 42-202 Częstochowa (fax nr wch. 1907/DA-28.01.2013), będące odmową zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, dotyczące części III przedmiotowego postępowania.

Zamawiający nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych ofert, na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej „Zgodnie (...) z aktualnym brzmieniem art. 94 ust. 3 ustawy (...) jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert. W przeciwieństwie więc do pierwotnego brzmienia tego przepisu („zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą”), wybór kolejnej oferty nie jest już obowiązkiem zamawiającego, lecz zależy od jego woli, a tym samym wykonawcy nie mogą domagać się dokonania tej czynności i zarzucać zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy (...) poprzez zaniechanie wyboru kolejnej oferty (wyrok z dnia 30.06.2011 r. sygn. akt KIO 1285/11).

Jednocześnie Zamawiający zamknął przedmiotowe postępowanie w części III.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej „Nowe brzmienie art. 94 ust. 3 ustawy (...) powoduje także zaistnienie nowej sytuacji, w której dane postępowanie nie kończy się w żaden z dwóch dotychczasowych sposobów, a więc ani zawarciem umowy, ani jego unieważnieniem. Tym samym w niniejszym postępowaniu Zamawiający mógł zamknąć postępowanie nie dokonując czynności unieważnienia” (wyrok z dnia 30.06.2011 r. sygn. akt KIO 1285/11).