



INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI I
I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI II

**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego,
na dostawę zestawów konferencyjnych i sprzętu nagłaśniającego - II części, nr sprawy: 119/ZP/12,**

na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
(tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą.

- **Wybór w części I oferty nr 2**, Wykonawcy: Grzegorz Rybałtowski, Grzegorz Rybałtowski Autorska Pracownia Audiowizualna, Przybyszew Przybyszkowice 1 26-803 Promna, cena: 53.160,60 zł brutto (słownie złotych: pięćdziesiąt trzy tysiące sto sześćdziesiąt, 60/100), jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferta ww. Wykonawcy zawiera najniższą cenę w części I przedmiotowego postępowania, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Streszczenie oceny i porównania ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100%	Razem pkt
część I – dostawa zestawów konferencyjnych			
1	„SHADOK AV” PIECHUŁA SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Wolności 404, 41-806 Zabrze	84,51%	84,51
2	Grzegorz Rybałtowski, Grzegorz Rybałtowski Autorska Pracownia Audiowizualna Przybyszew Przybyszkowice 1, 26-803 Promna	100,00%	100,00
3	Andrzej Maciejczyk, ANDRZEJ MACIEJCZYK „CS-CREATIVE SOLUTIONS”; „OPTA-TECH” ul. Jagiellońska 3 lok. 47, 03-721 Warszawa	75,06%	75,06

- **Unieważnienie postępowania w części II.**

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu w części II nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

- ✓ **Odrzucenie w części II oferty nr 2**, Wykonawcy: Grzegorz Rybałtowski, Grzegorz Rybałtowski Autorska Pracownia Audiowizualna, Przybyszew Przybyszkowice 1 26-803 Promna.

Uzasadnienie:

Oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ, tj.:

Zamawiający wymagał w SIWZ, Załącznik nr 6 Opis przedmiotu zamówienia, Część II – Sprzęt nagłaśniający, pkt 1 *Zestaw I* ppkt 2) lit. f) tiret szóste oraz pkt 2 *Zestaw II* ppkt 2) lit. f) tiret szóste: „kapsuła mikrofonowa min. 12 cm długości”, tj. 120 mm.

Natomiast Wykonawca oferuje komplet statyw podłogowy z mikrofonem pojemnościowym przeznaczonym do współpracy z gęsiami szyjami posiadający kapsułę mikrofonową - „ME36/ KAPSUŁA MIKROFONOWA/ SENNHEISER”, o długości 96 mm.

Dowód: informacja od firmy Aplauz sp. z o.o. - przedstawiciela Sennheiser w Polsce, uzyskana przez Zamawiającego drogą elektroniczną (e-mail z dnia 24.10.2012 r.).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy” (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

- ✓ **Odrzucenie w części II oferty nr 4**, Wykonawcy: E.S.S.-AUDIO Sp. z o.o. ul. Graniczna 17 05-092 Łomianki.

Uzasadnienie:

Oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań zawartych w SIWZ, tj.:

- Zamawiający wymagał w SIWZ, Załącznik nr 6 Opis przedmiotu zamówienia, Część II – Sprzęt nagłaśniający, pkt 1 *Zestaw I* ppkt 2) lit. a) tiret drugie oraz pkt 2 *Zestaw II* ppkt 2) lit. a): „Stereofoniczny mikser”, tiret drugie: „3-punktowy korektor”.

Natomiast Wykonawca oferuje stereofoniczny mikser „SOUNDCRAFT SPIRIT EPM6”, który posiada korekcję mono trzypasmową i 2-pasmowy korektor w tonach stereo.

Dowód: informacja od przedstawiciela firmy Scenotechnika, uzyskana przez Zamawiającego drogą elektroniczną (e-mail z dnia 17.10.2012 r.).

- Zamawiający wymagał w SIWZ, Załącznik nr 6 Opis przedmiotu zamówienia, Część II – Sprzęt nagłaśniający, pkt 1 *Zestaw I* ppkt 2) lit. e) oraz pkt 2 *Zestaw II* ppkt 2) lit. e): „3 statywy do mikrofonu, podłogowy, regulacja ramienia trzymającego, płynna regulacja wysokości, regulacja kąta nachylenia, uchwyt na mikrofon, wysokość min. 190 cm (...)”, tj. 1900 mm.

Natomiast Wykonawca oferuje statyw do mikrofonu „PROEL PRO 200 BK”, który posiada maksymalną wysokość 1600 mm.

Dowód: informacja od przedstawiciela firmy SoundTrade, uzyskana przez Zamawiającego drogą elektroniczną (e-mail z dnia 24.10.2012 r.).

- Zamawiający wymagał w SIWZ, Załącznik nr 6 Opis przedmiotu zamówienia, Część II – Sprzęt nagłaśniający, pkt 1 *Zestaw I* ppkt 2) lit. f) oraz pkt 2 *Zestaw II* ppkt 2) lit. f): „5 kompletów - statyw podłogowy, wysokość min. 75 cm z szyjką (gęsia szyja) długości min. 60 cm (...)”.

Natomiast Wykonawca oferuje komplet statyw podłogowy z szyjką (gęsia szyja) „AKG GN 30 E”, który zgodnie z katalogiem producenta - firmy AKG, jest długości 572 mm.

Dowód: informacja uzyskana przez Zamawiającego od Wykonawcy E.S.S.-AUDIO Sp. z o.o., zawarta w piśmie z dnia 29.10.2012 r. (nr wch. 23253/DA) przestany do Zamawiającego w odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień z dnia 26.10.2012 r. (nr wych. 6585/DA).

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy” (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).