



Warszawa, dnia 7 grudnia 2012 r.

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY
al. Niepodległości 218
00-911 Warszawa

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
na dostawę drobnego sprzętu i podzespołów komputerowych, oprogramowania oraz
materiałów eksploatacyjnych – III części, sprawa 115/ZP/12

na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
(tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą

- **odrzuć oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych** (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą, **Wykonawców:**

w części I – Drobnny sprzęt i podzespoły komputerowe

- 1) SENETIC Sp. z o.o. Spółka komandytowa, ul. Kościuszki 227, 40-600 Katowice;
- 2) NAT-COM Sp. z o.o. Spółka komandytowa, ul. Majowa 6, 05-092 Łomianki;

Uzasadnienie Ad. 1):

Złożona oferta jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, a mianowicie:

| Lp | Wymagania w SIWZ | Sprzęt zaferowany przez Wykonawcę | Uwagi |
|----|--|--|---|
| 1 | Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, załącznik nr 6 do SIWZ, str. 33 oraz Formularz cenowy cz. I Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 20: - poz. 19 Klawiatura USB, Typ klawiatury: tradycyjna, przewodowa interfejs USB; | formularz cenowy, 4 str. - poz. 19 – klawiatura standardowa USB; | Wykonawca nie podał nazwy producenta oferowanej klawiatury, co uniemożliwia sprawdzenie zgodności z SIWZ. |
| 2 | Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, załącznik nr 6 do SIWZ, str. 33 oraz Formularz cenowy cz. I Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 20: - poz. 25 kabel połączeniowy VGA 15 metrowy, Standard VGA, końcówki D-Sub 2 x męska, długość min. 15 metrów; | formularz cenowy, 5 str. - poz. 25 – kabel D-SUB FULL HD VGA SVGA przedłużacz 15 m; | Wykonawca nie podał nazwy producenta oferowanego kabla co uniemożliwia sprawdzenie zgodności z SIWZ. |
| 3 | Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, załącznik nr 6 do SIWZ, str. 33 oraz Formularz cenowy cz. I Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 21: - poz. 26 Kabel połączeniowy VGA 20 metrów, Standard VGA, końcówki D-Sub 2 x męska, długość min. 20 metrów; | formularz cenowy, 5 str. - poz. 26 – kabel VGA-VGA (D-SUB) 20 m; | Wykonawca nie podał nazwy producenta oferowanego kabla co uniemożliwia sprawdzenie zgodności z SIWZ. |
| 4 | Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, załącznik nr 6 do SIWZ, str. 33 oraz Formularz cenowy cz. I Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 21: - poz. 27 Kabel połączeniowy DVI 10 metrów, Standard DVI, końcówki DVI 2 x męska, długość min. 10 metrów; | formularz cenowy, 5 str. - poz. 27 – kabel przewód DVI 10 metrów (24+1) filtry; | Wykonawca nie podał nazwy producenta oferowanego kabla co uniemożliwia sprawdzenie zgodności z SIWZ. |
| 5 | Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, załącznik nr 6 do SIWZ, str. 33 oraz Formularz cenowy cz. I Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 22: - poz. 41 Adapter, Adapter H D-sub 15 pin (F)/ H D-sub 15 pin (F); | formularz cenowy, 6 str. - poz. 41 – adapter DSUB F – DSUB F; | Wykonawca nie podał nazwy producenta oferowanego adaptera co uniemożliwia sprawdzenie zgodności z SIWZ. |
| 6 | Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, załącznik nr 6 do SIWZ, str. 34 oraz Formularz cenowy cz. I Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 22: - poz. 42 Adapter, Adapter DVI męski/HDMI żeński; | formularz cenowy, 6 str. - poz. 42 – redukcja adapter wtyk DVI / gniazdo HDMI; | Wykonawca nie podał nazwy producenta oferowanego adaptera co uniemożliwia sprawdzenie zgodności z SIWZ. |

| | | | |
|----|---|---|---|
| 7 | Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, załącznik nr 6 do SIWZ, str. 34 oraz Formularz cenowy cz. I Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 22: - poz. 43 Adapter, Adapter DVI męski/VGA żeński; | formularz cenowy, 6 str. - poz. 43 – PROFESJONALNA PRZEJŚCIÓWKA ADAPTER VGA – DVI F – M; | Wykonawca nie podał nazwy producenta oferowanego adaptera co uniemożliwia sprawdzenie zgodności z SIWZ. |
| 8 | Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, załącznik nr 6 do SIWZ, str. 34 oraz Formularz cenowy cz. I Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 22: - poz. 44 Adapter, Adapter Display Port męski/DVI męski; | formularz cenowy, 6 str. - poz. 44 – przejściówka adapter DISPLAY PORT NA DVI męskie; | Wykonawca nie podał nazwy producenta oferowanego adaptera co uniemożliwia sprawdzenie zgodności z SIWZ. |
| 9 | Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, załącznik nr 6 do SIWZ, str. 34 oraz Formularz cenowy cz. I Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 22: - poz. 45 Adapter, Adapter Display Port męski/HDMI żeński; | formularz cenowy, 6 str. - poz. 45 – przejściówka Adapter DISPLAY PORT NA HDMI ŻEŃSKIE; | Wykonawca nie podał nazwy producenta oferowanego adaptera co uniemożliwia sprawdzenie zgodności z SIWZ. |
| 10 | Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, załącznik nr 6 do SIWZ, str. 34 oraz Formularz cenowy cz. I Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 22: - poz. 51 Kabel połączeniowy, Kabel DSUB (15 pin) -> (męski) 5xBNC (męski) o długości 3m | formularz cenowy, 7 str. - poz. 51 – KABEL EKRAŃOWANY WERSJA PRO D-Sub – 5x BNC 3 m | Wykonawca nie podał nazwy producenta oferowanego kabla co uniemożliwia sprawdzenie zgodności z SIWZ. |
| 11 | Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, załącznik nr 6 do SIWZ, str. 34 oraz Formularz cenowy cz. I Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 22: - poz. 53 Adapter, Adapter DisplayPort (męski) -> DVI-D (dual link) (męski). | formularz cenowy, 7 str. - poz. 53 – przejściówka Adapter DISPLAY PORT na DVI-D. | Wykonawca nie podał nazwy producenta oferowanego adaptera co uniemożliwia sprawdzenie zgodności z SIWZ. |

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy” (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Jednocześnie „(...) brak podania typu i modelu sprzętu powoduje niezgodność oferty z treścią SIWZ i oferta taka podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji” (wyrok z dnia 19 grudnia 2011 r., sygn. akt: KIO 2584/11).

Ponadto zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający nie wzywa Wykonawców do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, gdy mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. W sytuacji gdy zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty, wymienione w art. 89 ust. 1 ustawy, które znajdują zastosowanie bez względu na prawidłowość złożonych przez Wykonawcę dokumentów nie jest celowe dokonywanie czynności uzupełniania dokumentów - nie ma ona wpływu na ocenę oferty. Pominięcie w wezwaniu do uzupełniania dokumentów Wykonawcy, który złożył ofertę podlegającą odrzuceniu, jest wyjątkiem od zasady wzywania do uzupełnienia wszystkich Wykonawców, w których złożonych ofertach stwierdzono braki, na równych zasadach.

Reasumując, Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu wyłączone zostało w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31 sierpnia 2010 r., sygn. akt KIO 1765/10).

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający informuje, że dokonując badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, w ofercie Wykonawcy SENETIC Sp. z o.o. Spółka komandytowa, ul. Kościuszki 227, 40-600 Katowice, występują niżej wymienione nieprawidłowości:

Zamawiający w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2), 3), 4) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817) zwanym dalej rozporządzeniem, zgodnie z Rozdziale V „Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy” ust. 2 str. 5 SIWZ, wymagał od Wykonawcy między innymi złożenia:

- a) aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2)

ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2) ustawy, zgodnie ze wzorem oświadczenia stanowiącym Załącznik nr 5 do niniejszej SIWZ.

Wykonawca do oferty załączył odpis z właściwego rejestru tj. odpis z rejestru przedsiębiorców wystawiony na dzień 2 maja 2012 r. – złożony dokument jest wystawiony wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, tj. **przed 5 listopada 2012 r.**

b) aktualnego zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę).

Wykonawca do oferty załączył „Zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zalegania” na dzień 30 lipca 2012 r. – złożony dokument jest wystawiony wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, tj. **przed 5 listopada 2012 r.**

c) aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę).

Wykonawca do oferty załączył „Zaświadczenia o niezaleganiu w opłaceniu składek” na dzień 30 lipca 2012 r. – złożony dokument jest wystawiony wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, tj. **przed 5 listopada 2012 r.**

Uzasadnienie Ad. 2):

Złożona oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, a mianowicie:

| Lp | Wymagania w SIWZ | Sprzęt zaoferowany przez Wykonawcę | Uwagi |
|----|---|---|---|
| 1 | Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, załącznik nr 6 do SIWZ, str. 34 oraz Formularz cenowy cz. I Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 22: - poz. 51 Kabel połączeniowy, Kabel DSUB (15 pin) -> (męski) 5xBNC (męski) o długości 3m; | formularz cenowy, 7 str. - poz. 51 – Kabel D-SUB (15 pin) – (męski) 5x BNC męski; | Wykonawca nie podał nazwy producenta kabla co uniemożliwia sprawdzenie zgodności z SIWZ. |
| 2 | Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, załącznik nr 6 do SIWZ, str. 34 oraz Formularz cenowy cz. I Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 22: - poz. 53 Adapter, Adapter DisplayPort (męski) - > DVI-D (dual link) (męski). | formularz cenowy, 7 str. - poz. 53 – Adapter Display Port (męski) – DVI-D (dual link) (męski). | Wykonawca nie podał nazwy producenta adaptera co uniemożliwia sprawdzenie zgodności z SIWZ. |

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy” (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Ponadto „(...) brak podania typu i modelu sprzętu powoduje niezgodność oferty z treścią SIWZ i oferta taka podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji” (wyrok z dnia 19 grudnia 2011 r., sygn. akt: KIO 2584/11).

w części II – Oprogramowanie:

DECSOFT Spółka Akcyjna, ul. Erazma Ciołka 8, 01-402 Warszawa.

Uzasadnienie:

Oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia minimalnych wymagań zawartych w załączniku nr 2 Formularz cenowy do SIWZ, a mianowicie:

| Lp | Wymagania w SIWZ | Sprzęt zaoferowany przez Wykonawcę | Uwagi |
|----|--|--|---|
| 1 | Formularz cenowy, część II, str. 26, 27 poz. 6, „Adobe Premiere Pro WIN lub równoważne (najnowsza wersja dostępna na rynku)”, kolumna 10 zakres równoważności: - edytowanie nagrań z dowolnej liczby kamer, wyświetlanie kształtu fali dźwiękowej, synchronizacji za pomocą kodów czasowych, przełączania ścieżek w czasie rzeczywistym oraz dopasowywania kolorów w wielu ujęciach; - możliwość tworzenia warstw korekcyjnych (dopasowania) - te same efekty na wielu klipach; - w trakcie edycji wprowadzanie zmian w locie, bez zatrzymywania odtwarzania (korekta ogólna i zastosowanie filtrów, dostosowanie ich parametrów, dodawanie efektów w czasie rzeczywistym); | Formularz cenowy, str. 6 oferty, poz.6 kol. 11 zaproponowany program to „Adobe Premiere Elements V11, Win, wersja polska / Adobe”, zakres równoważności: -edytowanie nagrań z dowolnej liczby kamer zaoferowany program nie posiada takiej funkcji, -synchronizacji za pomocą kodów czasowych zaoferowany program nie posiada takiej funkcji, - przełączania ścieżek w czasie rzeczywistym oraz dopasowywania kolorów w wielu ujęciach; zaoferowany program nie posiada takiej funkcji, | <i>Zaproponowany produkt nie spełnia zakresu równoważności, przedstawionego w SIWZ, dowód informacja od IT MEDIA uzyskana drogą elektroniczną (e:mail z dnia 4.12.2012 r.) Załącznik nr 1 do wniosku.</i> |
| 2 | Rozdziale I „Przedmiot zamówienia” str. 2 SIWZ, Dotyczy części I i II pkt. 8 - minimum 12 miesięczna gwarancja. | Formularzu cenowym pkt. 5, str. 6 oferty - 3 miesięczna gwarancja. | <i>Wykonawca zaoferował krótszy termin gwarancji niż był wymagany w SIWZ</i> |

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy” (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Ponadto „(...) brak podania typu i modelu sprzętu powoduje niezgodność oferty z treścią SIWZ i oferta taka podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji” (wyrok z dnia 19 grudnia 2011 r., sygn. akt: KIO 2584/11).

w części III – Materiały eksploatacyjne:

„RESTOR” – P.Anton, A.Czapski, T.Rostropowicz Spółka Jawna, ul. Dworcowa 2, lok. 107-A, 00-784 Warszawa.

Uzasadnienie:

Oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, a mianowicie:

| Lp | Wymagania w SIWZ | Sprzęt zaoferowany przez Wykonawcę | Uwagi |
|----|---|--|--|
| 1 | Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, załącznik nr 6 do SIWZ, str. 38 oraz Formularz cenowy cz. III Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 28: - poz. 6 Toner model CB540A do drukarki firmy HP LJ Color CP1215; | formularz cenowy, 9 str. - poz. 6 HQ CB540; | <i>Wykonawca nie podał nazwy producenta oferowanego tonera co uniemożliwia sprawdzenie zgodności z SIWZ.</i> |
| 2 | Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, załącznik nr 6 do SIWZ, str. 38 oraz Formularz cenowy cz. III Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 28: - poz. 7 Toner model CB541A do drukarki firmy HP LJ Color CP1215. | formularz cenowy, 9 str. - poz. 7 HQ CB541; | <i>Wykonawca nie podał nazwy producenta oferowanego tonera co uniemożliwia sprawdzenie zgodności z SIWZ.</i> |
| 3 | Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, załącznik nr 6 do SIWZ, str. 38 oraz Formularz cenowy cz. III Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 28: - poz. 8 Toner model CB542A do drukarki firmy | formularz cenowy, 9 str. - poz. 8 HQ CB542; | <i>Wykonawca nie podał nazwy producenta oferowanego tonera co uniemożliwia sprawdzenie zgodności z SIWZ.</i> |

| | | | |
|---|---|--|---|
| | HP LJ Color CP1215; | | |
| 4 | Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, załącznik nr 6 do SIWZ, str. 38 oraz Formularz cenowy cz. III Załącznik nr 2 do SIWZ, str. 28: - poz. 9 Toner model CB543A do drukarki firmy HP LJ Color CP1215. | formularz cenowy, 9 str. - poz. 9 HQ CB543. | Wykonawca nie podał nazwy producenta oferowanego tonera co uniemożliwia sprawdzenie zgodności z SIWZ. |

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy” (wyrok z dnia 24 listopada 2010 r., sygn. akt: KIO 2480/10).

Jednocześnie „(...) brak podania typu i modelu sprzętu powoduje niezgodność oferty z treścią SIWZ i oferta taka podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią specyfikacji” (wyrok z dnia 19 grudnia 2011 r., sygn. akt: KIO 2584/11).

Ponadto zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający nie wzywa Wykonawców do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, gdy mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. W sytuacji gdy zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty, wymienione w art. 89 ust. 1 ustawy, które znajdują zastosowanie bez względu na prawidłowość złożonych przez Wykonawcę dokumentów nie jest celowe dokonywanie czynności uzupełniania dokumentów - nie ma ona wpływu na ocenę oferty. Pominięcie w wezwaniu do uzupełniania dokumentów Wykonawcy, który złożył ofertę podlegającą odrzuceniu, jest wyjątkiem od zasady wzywania do uzupełnienia wszystkich Wykonawców, w których złożonych ofertach stwierdzono braki, na równych zasadach.

Reasumując, Zamawiający nie jest obowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w sytuacji, gdy pomimo uzupełnienia wymaganych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu. Zgodnie z orzecznictwem, zastosowanie trybu uzupełnienia dokumentu mającego potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu wyłączone zostało w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu (wyrok z dnia 31 sierpnia 2010 r., sygn. akt KIO 1765/10).

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający informuje, że dokonując badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, w ofercie Wykonawców „RESTOR” – P.Anton, A.Czapski, T.Rostropowicz Spółka Jawna, ul. Dworcowa 2, lok. 107-A, 00-784 Warszawa, występują niziej wymienione nieprawidłowości:

Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3) rozporządzeniem oraz zgodnie z Rozdziale V „Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy” ust. 3 str. 6, 7 SIWZ, wymagał od Wykonawcy złożenia zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom, tj:

- a) kopię lub potwierdzenie certyfikatu ISO9001, posiadane przez producenta, na produkcję proponowanych przez Wykonawcę materiałów eksploatacyjnych (nie dotyczy materiałów oryginalnych) - **dla części III.**
- b) kopię lub potwierdzenie certyfikatu ISO14001, posiadane przez producenta, na produkcję proponowanych przez Wykonawcę materiałów eksploatacyjnych (nie dotyczy materiałów oryginalnych) - **dla części III.**

Wykonawca do oferty załączył kopie certyfikatu ISO9001 oraz ISO 14001 firmy Retech Technology International Limited. Z treści oferty nie wynika, że firma Retech Technology International Limited, na którą złożone zostały przedmiotowe certyfikaty, jest producentem zaoferowanych materiałów. Ponadto złożone certyfikaty są w języku angielskim. Zgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia oraz z zapisem zawartym w Rozdziale X „Opis sposobu przygotowania oferty” ust. 5, str. 11 SIWZ, Zamawiający wymagał aby dokumenty sporządzone w języku obcym były złożone wraz z tłumaczeniem na język polski.

➤ **Wybór w części I oferty złożonej przez Wykonawcę**

Grzegorz Pałczyński PRIMAR Information Technology Grzegorz Pałczyński, ul. Meksykańska 6 lok. 101, 03-948 Warszawa, cena: 125.475,99 zł brutto (słownie: sto dwadzieścia pięć tysięcy czterysta siedemdziesiąt pięć złotych 99/100), jako najkorzystniejszej.

➤ **Wybór w części II oferty złożonej przez Wykonawcę:**

„RESTOR” – P.Anton, A.Czapski, T.Rostropowicz Spółka Jawna, ul. Dworcowa 2, lok. 107-A, 00-784 Warszawa, cena: 12.250,80 zł brutto (słownie: dwanaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych 80/100), jako najkorzystniejszej.

➤ **Wybór w części III oferty złożonej przez Wykonawcę:**

„ARKUS” Marta Węgiel - Mandrak, Artur Mandrak s.c., ul. Władysława Stanisława Reymonta 14, 44-100 Gliwice, cena: 5.252,10 zł brutto (słownie: pięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt dwa złote 10/100), jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferty wyżej wymienionych Wykonawcy w części I, II, III zawierają najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy | Liczba pkt w kryterium cena (znaczenie: 100%) |
|--|--|---|
| Część I – Drobnny sprzęt i podzespoły komputerowe | | |
| 4 | „ARKUS” Marta Węgiel-Mandrak, Artur Mandrak s.c. ul. Władysława Stanisława Reymonta 14, 44-100 Gliwice | 91,64 % |
| 6 | Grzegorz Pałczyński PRIMAR Information Technology Grzegorz Pałczyński ul. Meksykańska 6 lok. 101 03-948 Warszawa | 100 % |
| Część II – Oprogramowanie | | |
| 2 | „RESTOR” – P.Anton, A.Czapski, T.Rostropowicz Spółka Jawna ul. Dworcowa 2, lok. 107-A, 00-784 Warszawa | 100 % |
| 4 | „ARKUS” Marta Węgiel-Mandrak, Artur Mandrak s.c., ul. Władysława Stanisława Reymonta 14, 44-100 Gliwice | 84,87 % |
| 5 | NAT-COM Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, ul. Majowa 6, 05-092 Łomianki | 65,53 % |
| 6 | Grzegorz Pałczyński PRIMAR Information Technology Grzegorz Pałczyński ul. Meksykańska 6 lok. 101 03-948 Warszawa | 86,21 % |
| Część III – Materiały eksploatacyjne | | |
| 4 | „ARKUS” Marta Węgiel-Mandrak, Artur Mandrak s.c. ul. Władysława Stanisława Reymonta 14, 44-100 Gliwice | 100 % |
| 5 | NAT-COM Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, ul. Majowa 6, 05-092 Łomianki | 84,23 % |