



Warszawa, dnia 25 października 2012 r.

**MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ**  
**DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY**  
**al. Niepodległości 218**  
**00-911 Warszawa**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, polegające na remoncie instalacji zimnej i ciepłej wody wraz z cyrkulacją i kanalizacją sanitarną pionów dolnych wraz z remontem łazienek i pomieszczenia w budynku zlokalizowanym przy Al. Niepodległości 218 w Warszawie, nr sprawy: 114/ZP/12,**

na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą

- **Odrzucono ofertę nr 1** złożoną przez Wykonawcę Zbigniew Gabelski, GAB – BUD Zbigniew Gabelski, ul. Jana Kazimierza 16, 07-130 Łochów.

Uzasadnienie:

Zamawiający, zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale V *Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy* specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, ust. 3 pkt 2), wymagał aby Wykonawca do oferty załączył kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie przedmiaru robót stanowiącego Załącznik nr 10 do SIWZ, zgodnie z Rozdziałem XII SIWZ. Kosztorys ofertowy należy dodatkowo zapisać w formie elektronicznej na płycie CD-R w formacie ATH, umożliwiającym jego odczyt za pomocą programu NORMA PRO. W Rozdziale XII *Opis sposobu obliczania ceny oferty* SIWZ, ust. 1 i ust. 2, Zamawiający wymagał aby cena oferty została wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie przedmiaru robót, stanowiącego Załącznik nr 10 do SIWZ. Kosztorys ofertowy, o którym mowa powyżej, należało sporządzić **metodą kalkulacji szczegółowej** zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. z 2004 r., Nr 130, poz. 1389) w formie wydruków z komputerowych programów kosztorysowych (**kosztorys szczegółowy**).

Ponadto, na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się **z zachowaniem formy pisemnej** oraz na podstawie art. 82 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym ofertę składa się, pod rygorem nieważności, **w formie pisemnej** albo, za zgodą Zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu, w Rozdziale X *Opis sposobu przygotowania oferty* SIWZ, ust. 4, Zamawiający wymagał aby oferta była sporządzona **na piśmie**, w języku polskim, trwałym i czytelnym pismem. Jednocześnie, zgodnie z ust. 3 ww. rozdziału **treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ** oraz zgodnie z ust. 10 zd. pierwsze ww. rozdziału, oferta i oświadczenia **muszą być podpisane przez osobę/osoby uprawnione** do reprezentowania i składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy.

Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie **własnoręcznego podpisu na dokumencie** obejmującym treść oświadczenia woli – art. 78 § 1 zd. 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jednolity: Dz. U. z 1964 r., Nr 16, poz. 93 ze zm.).

W ofercie ww. Wykonawcy **brak jest** kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą kalkulacji szczegółowej. Wykonawca jedynie do oferty załączył płytę CD, na której zapisany jest szczegółowy kosztorys ofertowy w formie elektronicznej w formacie .ath, a nie załączył ww. dokumentu w formie pisemnej.

W związku z powyższym treść oferty złożonej przez ww. Wykonawcę nie odpowiada treści SIWZ.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy.

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 27 września 2007 r., sygn. akt Ga 88/07 oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, z dnia 28 lipca 2011 r., sygn. akt KIO 1525/11, zgodnie z którymi „za **niezgodność skutkującą koniecznością odrzucenia oferty musi być uznana taka zmiana formy prezentacji informacji, która zmienia jej zakres. Zaprezentowanie kosztorysu w formie uproszczonej w miejsce żądanego kosztorysu szczegółowego jest ograniczeniem składanych informacji w stosunku do żądanych przez Zamawiającego i nie może być uznane za działanie zgodne z treścią SIWZ**”.

- **Wybór oferty nr 3** złożonej przez Wykonawcę Paweł Flisek, INTER-PROFIL, ul. Narutowicza 1 f, 08-400 Garwolin, cena: **183.775,41 zł** brutto (słownie złotych: sto osiemdziesiąt trzy tysiące siedemset siedemdziesiąt pięć 41/100) jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy zawiera najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

**Streszczenie oceny i porównania ofert:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem pkt
2	SGW BUDOWNICTWO WALDEMAR STELMACH SPÓŁKA KOMANDYTOWA ul. Mokra 2, 26-600 Radom	57,61 %	57,61
3	Paweł Flisek INTER-PROFIL ul. Narutowicza 1 f, 08-400 Garwolin	<b>100,00 %</b>	<b>100,00</b>
4	Zofia Woś ZAKŁAD ROBÓT REMONTOWO– BUDOWLANYCH ZOFIA WOŚ ul. Krasnowolska 29 D lok. 6, 02-849 Warszawa	91,22 %	91,22