



MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY
al. Niepodległości 218
00-911 Warszawa

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, polegające na remoncie pomieszczeń biurowych, węzłów sanitarnych, aneksu kuchennego wraz z pomieszczeniami do nich przyległymi w budynku nr 4 zlokalizowanym przy Al. Niepodległości 218 w Warszawie, nr sprawy: 106/ZP/12

na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą

➤ w przedmiotowym postępowaniu odrzucono:

1. ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „WECTOR” Sp. z o.o., ul. Radzymińska 183, 03-576 Warszawa i Joanna Szargan, JOANNA SZARGAN JOMASZ BUDOWNICTWO, ul. Franklinów 43 lok. 1, 63-400 Ostrów Wielkopolski,
2. ofertę nr 3 złożoną przez INBUD s.c., Bartosz Woszczyzna, Tadeusz Woszczyzna, ul. Zwycięzców 32 lok. 20, 03-938 Warszawa,
3. ofertę nr 5 złożoną przez Artur Dziechciarski, ARTUR DZIECHCIARSKI Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Helion, al. Dwudziestolatków 4 lok. 18, 02-157 Warszawa.

Uzasadnienie:

Ad. 1. Zamawiający, zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale V *Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy* specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, ust. 3 pkt 3), wymagał aby Wykonawca do oferty załączył **wypełnioną i podpisaną tabelę wartości elementów scalonych**, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 11 do SIWZ.

Ponadto, na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się **z zachowaniem formy pisemnej** oraz na podstawie art. 82 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym ofertę składa się, pod rygorem nieważności, **w formie pisemnej** albo, za zgodą Zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu, w Rozdziale X *Opis sposobu przygotowania oferty* SIWZ, ust. 4, Zamawiający wymagał aby oferta była sporządzona **na piśmie**, w języku polskim, trwałym i czytelnym pismem. Jednocześnie, zgodnie z ust. 3 ww. rozdziału **treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ**.

W ofercie ww. Wykonawcy **brak jest wypełnionej i podpisanej** tabeli wartości elementów scalonych. Wykonawca jedynie do oferty załączył płytę CD, na której zapisana jest tabela wartości elementów scalonych w formie elektronicznej w formacie .ath, a nie załączył ww. dokumentu w formie pisemnej.

Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie **własnoręcznego podpisu na dokumencie** obejmującym treść oświadczenia woli – art. 78 § 1 zd. 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jednolity: Dz. U. z 1964 r., Nr 16, poz. 93 ze zm.), zwanej dalej kc.

W związku z powyższym treść oferty nr 2 złożonej przez ww. Wykonawcę nie odpowiada treści SIWZ.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy.

Dodatkowo, zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale IV *Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków* SIWZ, ust. 1 pkt 2), o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, co do których brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy oraz którzy spełniają warunki zawarte w art. 22 ust. 1 ustawy, dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia, tj. Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy –

w tym okresie) wykonali co najmniej dwie roboty budowlane o wartości nie mniejszej niż 150.000,00 zł brutto (słownie złotych: sto pięćdziesiąt tysięcy) każda, polegające na remoncie pomieszczeń w budynku obejmującym swoim zakresem roboty ogólnobudowlane (wraz ułożeniem okładzin kamiennych), w tym remont instalacji sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej. W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu Zamawiający, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), zwanym dalej rozporządzeniem, oraz zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale V *Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy SIWZ*, ust. 1 pkt 2), wymagał przedstawienia wykazu wykonanych robót budowlanych, w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, według wzoru stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ (wykaz wraz załączonymi dokumentami musi potwierdzać spełnienie warunku określonego w Rozdziale IV ust. 1 pkt 2) SIWZ). W załączonym do oferty dokumencie „*Wykaz robót budowlanych*” (str. nr 20 oferty) brak jest informacji, że wykazane roboty budowlane polegały na remoncie pomieszczeń w budynku obejmującym swoim zakresem roboty ogólnobudowlane (wraz ułożeniem okładzin kamiennych), w tym remont instalacji sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej.

Jednocześnie, Wykonawca do oferty dołączył kopię pełnomocnictwa dla p. Janusza Rogulskiego, poświadczoną za zgodność z oryginałem przez p. Bożenę Blum. Dołączone do oferty pełnomocnictwo uprawniające pełnomocnika m.in. do złożenia oferty powinno mieć postać oryginału albo uwierzytelnionej notarialnie kopii. Zgodnie z art. 99 § 1 kc, jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie. Co do zasady złożenie oferty wymagane jest w formie pisemnej pod rygorem nieważności – art. 82 ust. 2 ustawy i w tej samej formie powinno być złożone pełnomocnictwo uprawniające dokonanie tej czynności w imieniu reprezentowanego. Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli – art. 78 § 1 zd. 1 kc – stąd też niewątpliwie wymóg ten spełnia oryginał udzielonego pełnomocnictwa. To samo dotyczy notarialnego odpisu pełnomocnictwa, który zawiera dosłowne powtórzenie treści oryginału, lecz nie jest podpisany przez osoby składające oświadczenie. W praktyce prawniczej przyjęto się bowiem, że odpisy notarialnie poświadczone zastępują dokumenty pierwotne (Z. Radwański, System prawa prywatnego. Prawo cywilne. Część ogólna. Tom 2, Warszawa 2002 r., s. 128). Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 31 stycznia 2007 r. (sygn. akt V Ca 85/07) pełnomocnictwo musi być złożone w formie oryginału lub kopii poświadczonej notarialnie. Uwzględniając powyższe, należy stwierdzić, iż Zamawiający może żądać jedynie oryginału pełnomocnictwa, bądź kopii tegoż pełnomocnictwa poświadczonej notarialnie. W świetle obowiązujących przepisów, inna forma potwierdzania kopii pełnomocnictwa jest niedopuszczalna, gdyż nie spełnia wymogu formy pisemnej. Oznacza to, że dopuszczenie przez Zamawiającego przedstawienia kopii pełnomocnictwa, potwierdzonej „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę, należy uznać za nieprawidłowe.

Na podstawie art. 26 ust. 3 zd. pierwsze, Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, **chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu** albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający nie wzywa Wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: „WECTOR” Sp. z o.o. i Joanna Szargan, do złożenia ww. dokumentów.

Ad. 2. Zamawiający, zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale V *Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy SIWZ*, ust. 3 pkt 2), wymagał aby Wykonawca do oferty załączył kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie przedmiaru robót stanowiącego Załącznik nr 10 do SIWZ, zgodnie z Rozdziałem XII SIWZ. Kosztorys ofertowy należy dodatkowo zapisać w formie elektronicznej na płycie CD-R w formacie ATH, umożliwiającym jego odczyt za pomocą programu NORMA PRO. W Rozdziale XII *Opis sposobu obliczania ceny oferty SIWZ*, ust. 1 i ust. 2, Zamawiający wymagał aby cena oferty została wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie przedmiaru robót,

stanowiącego Załącznik nr 10 do SIWZ. Kosztorys ofertowy, o którym mowa powyżej, należało sporządzić **metodą kalkulacji szczegółowej** zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. z 2004 r., Nr 130, poz. 1389) w formie wydruków z komputerowych programów kosztorysowych (**kosztorys szczegółowy**).

Zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale X *Opis sposobu przygotowania oferty SIWZ*, ust. 3, **treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ**.

W ofercie ww. Wykonawcy **brak jest** kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą kalkulacji szczegółowej. Dodatkowo Wykonawca do oferty nie załączył kosztorysu ofertowego zapisanego w formie elektronicznej na płycie CD-R w formacie ATH (Wykonawca załączył płytę CD bez zawartości nagrania kosztorysu).

W związku z powyższym treść oferty nr 2 złożonej przez ww. Wykonawcę nie odpowiada treści SIWZ.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy.

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 27 września 2007 r., sygn. akt Ga 88/07 oraz wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, z dnia 28 lipca 2011 r., sygn. akt KIO 1525/11, zgodnie z którymi *„za niezgodność skutkującą koniecznością odrzucenia oferty musi być uznana taka zmiana formy prezentacji informacji, która zmienia jej zakres. Zaprezentowanie kosztorysu w formie uproszczonej w miejsce żądanego kosztorysu szczegółowego jest ograniczeniem składanych informacji w stosunku do żądanych przez Zamawiającego i nie może być uznane za działanie zgodne z treścią SIWZ”*.

Dodatkowo, zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale IV *Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków SIWZ*, ust. 1 pkt 2), o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, co do których brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy oraz którzy spełniają warunki zawarte w art. 22 ust. 1 ustawy, dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia, tj. Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonali co najmniej dwie roboty budowlane o wartości nie mniejszej niż 150.000,00 zł brutto (słownie złotych: sto pięćdziesiąt tysięcy) każda, polegające na remoncie pomieszczeń w budynku obejmującym swoim zakresem roboty ogólnobudowlane (wraz ułożeniem okładzin kamiennych), w tym remont instalacji sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej. W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu Zamawiający, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia oraz zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale V *Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy SIWZ*, ust. 1 pkt 2), wymagał przedstawienia wykazu wykonanych robót budowlanych, w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, według wzoru stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ (wykaz wraz załączonymi dokumentami musi potwierdzać spełnienie warunku określonego w Rozdziale IV ust. 1 pkt 2) SIWZ). W załączonym do oferty dokumencie „Wykaz robót budowlanych” (str. nr 6 oferty) brak jest informacji, że wykazane roboty budowlane polegały na remoncie pomieszczeń w budynku obejmującym swoim zakresem roboty ogólnobudowlane (wraz ułożeniem okładzin kamiennych), w tym remont instalacji sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej.

Jednocześnie, zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale IV *Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków SIWZ*, ust. 1 pkt 3), o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, co do których brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy oraz którzy spełniają warunki zawarte w art. 22 ust. 1 ustawy, dotyczące dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. Wykonawcy, którzy do realizacji zamówienia będą dysponowali: co najmniej jednym kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, co najmniej z ograniczeniami, co najmniej jednym kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych, co najmniej

z ograniczeniami, co najmniej jednym kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane w specjalności instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, co najmniej z ograniczeniami, co najmniej jednym kierownikiem robót posiadającym uprawnienia budowlane w specjalności telekomunikacyjnej, co najmniej z ograniczeniami. Osoby, o których mowa powyżej, wskazane przez Wykonawcę, muszą posiadać aktualne zaświadczenie o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa lub odpowiednie kwalifikacje zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie zgodnie z art. 12a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.). Zamawiający dopuszcza przedstawienie tej samej osoby do pełnienia więcej niż jednej funkcji wymienionej powyżej. W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu Zamawiający, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia oraz zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale V *Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy SIWZ*, ust. 1 pkt 3), wymagał przedstawienia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami wraz z oświadczeniem, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, według wzoru stanowiącego Załącznik nr 6 do SIWZ (wykaz musi potwierdzać spełnienie warunku określonego w Rozdziale IV ust. 1 pkt 3) SIWZ). W załączonym do oferty dokumencie „Wykaz osób” (str. nr 11 i 12 oferty) brak jest informacji, kto wydał uprawnienia budowlane dla osób wymienionych w poz. nr 1, 2, 3 i 4.

Na podstawie art. 26 ust. 3 zd. pierwsze, Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, **chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu** albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający nie wzywa Wykonawcy INBUD s.c. do złożenia ww. dokumentów.

Ad. 3. Zamawiający, zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale V *Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy SIWZ*, ust. 3 pkt 2) i pkt 3), wymagał aby Wykonawca do oferty załączył:

- 1) kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie przedmiaru robót stanowiącego Załącznik nr 10 do SIWZ, zgodnie z Rozdziałem XII SIWZ. Kosztorys ofertowy należy dodatkowo zapisać w formie elektronicznej na płycie CD-R w formacie ATH, umożliwiającym jego odczyt za pomocą programu NORMA PRO,
- 2) wypełnioną i podpisaną tabelę wartości elementów scalonych, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 11 do SIWZ.

W Rozdziale XII *Opis sposobu obliczania ceny oferty SIWZ*, ust. 1 i ust. 2, Zamawiający wymagał aby cena oferty została wyliczona przez Wykonawcę w oparciu o kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie przedmiaru robót, stanowiącego Załącznik nr 10 do SIWZ. Kosztorys ofertowy, o którym mowa powyżej, należało sporządzić **metodą kalkulacji szczegółowej** zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. z 2004 r., Nr 130, poz. 1389) w formie wydruków z komputerowych programów kosztorysowych (**kosztorys szczegółowy**).

Zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale X *Opis sposobu przygotowania oferty SIWZ*, ust. 3, **treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ**.

W ofercie ww. Wykonawcy **brak jest** kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą kalkulacji szczegółowej oraz **brak jest** wypełnionej i podpisanej tabeli wartości elementów scalonych, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 11 do SIWZ. Dodatkowo Wykonawca do oferty nie załączył kosztorysu ofertowego zapisanego w formie elektronicznej na płycie CD-R w formacie ATH.

W związku z powyższym treść oferty nr 2 złożonej przez ww. Wykonawcę nie odpowiada treści SIWZ.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy.

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 27 września 2007 r., sygn. akt Ga 88/07 oraz wyrok KIO, z dnia 28 lipca 2011 r., sygn. akt KIO 1525/11, zgodnie z którymi „za niezgodność skutkującą koniecznością odrzucenia oferty musi być uznana taka zmiana formy prezentacji informacji, która zmienia jej zakres. Zaprezentowanie kosztorysu w formie uproszczonej w miejsce żądanego kosztorysu szczegółowego jest ograniczeniem składanych informacji w stosunku do żądanych przez Zamawiającego i nie może być uznane za działanie zgodne z treścią SIWZ”.

Dodatkowo, zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale IV Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków SIWZ, ust. 1 pkt 2), o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, co do których brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy oraz którzy spełniają warunki zawarte w art. 22 ust. 1 ustawy, dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia, tj. Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) wykonali co najmniej dwie roboty budowlane o wartości nie mniejszej niż 150.000,00 zł brutto (słownie złotych: sto pięćdziesiąt tysięcy) każda, polegające na remoncie pomieszczeń w budynku obejmującym swoim zakresem roboty ogólnobudowlane (wraz ułożeniem okładzin kamiennych), w tym remont instalacji sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej. W celu potwierdzenia spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu Zamawiający, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia oraz zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale V Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy SIWZ, ust. 1 pkt 2), wymagał przedstawienia wykazu wykonanych robót budowlanych, w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, według wzoru stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ (wykaz wraz załączonymi dokumentami musi potwierdzać spełnienie warunku określonego w Rozdziale IV ust. 1 pkt 2) SIWZ). W załączonym do oferty dokumencie „Wykaz robót budowlanych” (str. nr 6 oferty) brak jest informacji, że wykazane roboty budowlane polegały na remoncie pomieszczeń w budynku obejmującym swoim zakresem roboty ogólnobudowlane (wraz ułożeniem okładzin kamiennych), w tym remont instalacji sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej.

Na podstawie art. 26 ust. 3 zd. pierwsze, Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, **chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu** albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający nie wzywa Wykonawcy Artur Dziechciarski do złożenia ww. dokumentu.

- **wybór oferty nr 1** złożonej przez Wykonawcę Paweł Flisek, INTER-PROFIL, ul. Narutowicza 1 f, 08-400 Garwolin, cena: **359.636,01 zł brutto** (słownie złotych: trzysta pięćdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset trzydzieści sześć 01/100) jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy zawiera najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Streszczenie oceny i porównania ofert

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem pkt
Roboty budowlane, polegające na remoncie pomieszczeń biurowych, węzłów sanitarnych, aneksu kuchennego wraz z pomieszczeniami do nich przyległymi w budynku nr 4 zlokalizowanym przy Al. Niepodległości 218 w Warszawie			
1	Paweł Flisek INTER-PROFIL ul. Narutowicza 1 f 08-400 Garwolin	100,00 %	100,00
2	Zofia Woś ZAKŁAD ROBÓT REMONTOWO - BUDOWLANYCH ZOFIA WOŚ ul. Krasnowolska 29 D lok. 6 02-849 Warszawa	88,96 %	88,96