



Warszawa, dnia 2 listopada 2012 r.

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY
al. Niepodległości 218
00-911 Warszawa

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
na wykonanie i dostawę materiałów promocyjnych - XIII części, nr sprawy: 101/ZP/12

na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
(tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą

- 1) Na podstawie **art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy wykluczono Wykonawcę 3LINE.PL Sp. z o.o.**
ul. Dekerta 18, 30-703 Kraków.
- 2) Na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy odrzucono ofertę Wykonawcy Filip Burda FEELGOOD**
ul. Sikorki 19, 31-589 Kraków.

Uzasadnienie Ad 1):

W Rozdziale IV Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, ust. 1 SIWZ, Zamawiający wymagał aby o udzielenie zamówienia ubiegali się Wykonawcy, co do których brak jest podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy.

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy, Zamawiający zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), zwanego dalej rozporządzeniem oraz z zapisem zawartym w Rozdziale V ust. 2 pkt 3) SIWZ, żądał złożenia aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - **wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert** (w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę).

Wykonawca do oferty dołączył „*Zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zalegania*” wystawione na dzień 22.06.2012 r. potwierdzające, że na dzień 22.06.2012 r. nie ujawniono zaległości podatkowych wnioskodawcy. Złożony dokument został wystawiony wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Ponadto w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy, Zamawiający zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia oraz z zapisem zawartym w Rozdziale V ust. 2 pkt 6) SIWZ, żądał złożenia aktualnej informacji

z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej **nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę).**

Wykonawca do oferty dołączył „*Zapytanie o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym*” wystawione na dzień 05.04.2012 r. potwierdzające, że na dzień 05.04.2012 r. wnioskodawca nie figuruje w kartotece podmiotów zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego. Złożony dokument został wystawiony wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

W związku z powyższym Zamawiający, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy, zwrócił się do ww. Wykonawcy pismem z dnia 25 października 2012 r. (nr wych. 6524/DA z dnia 25 października 2012 r.) o uzupełnienie dokumentów **potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy, tj.:**

- 1) aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie

w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę);

- 2) aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę).

Zamawiający jednoznacznie w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów określił termin złożenia dokumentu jak i formę tego złożenia, która w sposób nie pozostawiający wątpliwości wskazała na konieczności złożenia dokumentu w formie oryginału lub potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopia, a w przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez Wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, zgodnie z § 6 rozporządzenia.

Wykonawca w wyznaczonym terminie uzupełnił pismem z dnia 29 października 2012 r. (nr wch. 23211/DA) :

- a) „Zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zalegania” – wg. stanu na dzień 3.10.2012;
- b) „Zapytanie o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym” – wg. stanu na dzień 18.10.2012.
- c) Upoważnienie dla p. Marty Schaffer-Panaś.

Dokument „Zapytanie o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym” został wystawiony już po dacie składania ofert, a ich treść nie zawiera informacji pozwalających **na stwierdzenie, iż Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu - brak podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy, na dzień składnia ofert, tj. 10 października 2012 r.** Należy mieć na uwadze, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym, a art. 26 ust. 3 ustawy wyraźnie określa dzień, na który Wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu i nie przewiduje odstępstw w tym zakresie.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywianie wykonawcy do uzupełniania tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Reasumując, Wykonawca **nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy.**

W związku z powyższym, działając w trybie z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie Ad 2):

Zgodnie z Rozdz. V ust. 3 pkt 1) SIWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawca załączył do oferty wypełniony i podpisany formularz ofertowy, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ. Powyższy formularz ofertowy zawiera m.in. wymagane przez Zamawiającego szczegółowe oświadczenia dotyczące zobowiązania do wykonania zamówienia w terminie wymaganym przez Zamawiającego (ust. 2 formularza ofertowego).

W ofercie Wykonawcy **brak jest ww. szczegółowego oświadczenia.** Ze względu na zakres i rodzaj wymaganego oświadczenia Zamawiający nie mógł poprawić oferty Wykonawcy w tym zakresie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zgodność oferty z treścią SIWZ nie jest okolicznością, którą można domniemywać lub zakładać na podstawie ogólnego oświadczenia Wykonawcy. W przypadku braku szczegółowego oświadczenia Wykonawcy nie można uznać, że oferta spełnia wymagania SIWZ. Oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) wobec braku podstaw do poprawienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Ponadto złożony w ofercie Formularz ofertowy w którym brak ww. oświadczenia Wykonawcy nie podlega również wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1 ustawy.

Wyjaśnienie musiałoby bowiem w tym przypadku prowadzić do uzupełnienia przez Wykonawcę brakującej istotnej treści oferty, co jest niedopuszczalne. Powyższe potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 817/12 z 07.05.2012 r.).

Ponadto w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy, Zamawiający zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 3), 4) 5) rozporządzenia oraz z zapisem zawartym w Rozdziale V ust. 2 pkt 3), 4), 5) SIWZ, żądał m.in. złożenia:

- 1) aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - **wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert** (w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę);
- 2) aktualnego zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - **wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert** (w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę);
- 3) aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert (w formie oryginału lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę).

Wykonawca do oferty dołączył ww. dokumenty, które został wystawiony wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert tj.:

- 1) „Zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zalegania” wystawione na dzień 22.06.2012 r. potwierdzające, że na dzień 22.06.2012 r. nie ujawniono zaległości podatkowych wnioskodawcy.
- 2) „Zaświadczenia o niezaleganiu w opłaceniu składek” wystawione na dzień 25.06.2012 r. potwierdzające, że na dzień 25.06.2012 r. wnioskodawca nie posiada zaległości w opłaceniu składek.

oraz dokument, który został wystawiony wcześniej niż 6 miesiące przed upływem terminu składania ofert tj.: „Zapytanie o udzielenie informacji o osobie” wystawione na dzień 15.03.2012 r. potwierdzające, że na dzień 15.03.2012 r. p. Filip Burda nie figuruje w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Zamawiający nie wzywa Wykonawcy, którego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ustawy do uzupełnienia oświadczeń oraz dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy (wyrok KIO sygn. akt. 817/12 z 07.05.2012 r.).

- **Wybór w części I zamówienia** Reklamówki foliowe 10.000 szt. oferty nr 21 złożonej przez Wykonawcę: „DINX” L. MISZTELA Sp. j. ul. Polna 15 97-350 Gorzkowice, cena: 6.642,00 zł. brutto (słownie: sześć tysięcy sześćset czterdzieści dwa złote 00/100), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części II zamówienia** Logobandy 50.000 szt. oferty nr 23 złożonej przez Wykonawcę: Grzegorz Majewski GM GADGETS GRZEGORZ MAJEWSKI, ul. Towarowa 20B , 10-417 Olsztyn, cena: 41.820,00 zł. brutto (słownie: czterdzieści jeden tysięcy osiemset dwadzieścia złotych 00/100), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części III zamówienia** Krówki reklamowe 1.000 kg oferty nr 9 złożonej przez Wykonawcę: MOHO Sp. z o.o., ul. Czereśniowa 47, 02-457 Warszawa, cena: 15.867,00 zł. brutto (słownie: piętnaście tysięcy osiemset sześćdziesiąt siedem złotych 00/100), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części IV zamówienia** Kubki 19.000 szt. oferty nr 13 złożonej przez Wykonawcę: MEDIA CHECK POINT Sp. z o.o. ul. Paryska 31, 03-945 Warszawa, cena: 134.562,00 zł. brutto (słownie: sto trzydzieści cztery tysiące pięćset sześćdziesiąt dwa złote 00/100), jako najkorzystniejszej.

- **Wybór w części V zamówienia** Proporczyki 500 szt. oferty nr 5 złożonej przez Wykonawcę: „HAKO” Sp. z o.o. ul. Borzymowska 30, 03-565 Warszawa, cena: 25.215,00 zł. brutto (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy dwieście piętnaście złotych 00/100), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części VI zamówienia** Podkoszulki z hasłem i grafiką 13.000 szt. oferty nr 13 złożonej przez Wykonawcę: MEDIA CHECK POINT Sp. z o.o. ul. Paryska 31, 03-945 Warszawa, cena: 119.925,00 zł. brutto (słownie: sto dziewiętnaście tysięcy dziewięćset dwadzieścia pięć złotych 00/100), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części VII zamówienia** Podkoszulki i czapeczki z daszkiem 12.000 szt. oferty nr 13 złożonej przez Wykonawcę: MEDIA CHECK POINT Sp. z o.o. ul. Paryska 31, 03-945 Warszawa, cena: 101.106,00 zł. brutto (słownie: sto jeden tysięcy sto sześć złotych 00/100), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części VIII zamówienia** Ołówek z gumką 30.000 szt. oferty nr 22 złożonej przez Wykonawcę: XTREEM DESIGN WOJTASIAK Sp. j., ul. Grunwaldzka 517 C2 , 1.29, 62-064 Plewiska, cena: 11.808,00 zł. brutto (słownie: jedenaście tysięcy osiemset osiem złotych 00/100), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części IX zamówienia** Pen driver w kształcie pocisku 2.000 szt. oferty nr 13 złożonej przez Wykonawcę: MEDIA CHECK POINT Sp. z o.o. ul. Paryska 31, 03-945 Warszawa, cena: 39.360,00 zł brutto (słownie: trzydzieści dziewięć tysięcy trzysta sześćdziesiąt złotych 00/100), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części X zamówienia** Znaczek do klapy marynarki z logo WP 20.000 szt. oferty nr 13 złożonej przez Wykonawcę: MEDIA CHECK POINT Sp. z o.o. ul. Paryska 31, 03-945 Warszawa, cena: 20.418,00 zł. brutto (słownie: dwadzieścia tysięcy czterysta osiemnaście złotych 00/100), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części XI zamówienia** Teczka tekturowa lakierowana z grafiką 3.000 szt. oferty nr 19 złożonej przez Wykonawcę: Piotr Tomasz Piwkowski PRO – PRINT USŁUGI POLIGRAFICZNE PIOTR PIWKOWSKI, ul. Daleka 9, 96-321 Żabia Wola, Grzegorzewice, cena: 26.457,30 zł. brutto (słownie: dwadzieścia sześć tysięcy czterysta pięćdziesiąt siedem złotych 30/100), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części XII zamówienia** Przycisk do papieru w kształcie czapki rogatywki 150 szt. oferty nr 8 złożonej przez Wykonawcę: AGENCJA C4 Sp. z o.o., ul. Gdańska 25 C lok. 2, 01-614 Warszawa, cena: 10.147,50 zł. brutto (słownie: dziesięć tysięcy sto czterdzieści siedem złotych 50/100), jako najkorzystniejszej.
- **Wybór w części XIII zamówienia** Proporczyk 100 szt. oferty nr 5 złożonej przez Wykonawcę: „HAKO” Sp. z o.o. ul. Borzymowska 30, 03-565 Warszawa, cena: 5.043,00 zł. brutto (słownie: pięć tysięcy czterdzieści trzy złote 00/100), jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferty wyżej wymienionych Wykonawców w części: I,II,III,IV,VI,VII,VIII,IX,X,XI,XII zawierają najniższą cenę zamówienia spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, a w części V oraz XIII oferta ww. Wykonawcy jest jedyną ważną ofertą niepodlegającą odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu. W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Streszczenie oceny i porównania ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko	Liczba pkt w kryterium cena (znaczenie: 100%)
Część I zamówienia: Reklamówki foliowe 10.000 szt.		
21	„DINX” L. MISZTELA Sp. j. ul. Polna 15, 97-350 Gorzkowice	100 %
24	Barbara Jarota "BASPOL" Barbara Jarota, ul. Łukasińskiego 18/20 m 1, 96-300 Żyrardów	61,36 %
Część II zamówienia: Logobandy 50.000 szt.		
1	NICE Sp. z o.o. ul. Romanowicza 11. 30-702 Kraków	52,71 %
2	Jacek Ślebzak „AUTENTIC” JACEK ŚLEBZAK, ul. Wiśniowa 4, 08-300 Skibniew-Podawce	69,39 %

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko	Liczba pkt w kryterium cena (znaczenie: 100%)
6	GRUPA PK Sp. z o.o., ul. Filomatów 43, 04-116 Warszawa	90,67 %
9	MOHO Sp. z o.o., ul. Czereśniowa 47, 02-457 Warszawa	52,31 %
13	MEDIA CHECK POINT Sp. z o.o., ul. Paryska 31, 03-945 Warszawa	98,55 %
21	„DINX” L. MISZTELA Sp. j. ul. Polna 15, 97-350 Gorzkowice	33,33 %
23	Grzegorz Majewski GM GADGETS GRZEGORZ MAJEWSKI, ul. Towarowa 20B, 10-417 Olsztyn	100 %
Część III zamówienia: Krówki reklamowe 1.000 kg		
1	NICE Sp. z o.o. ul. Romanowicza 11. 30-702 Kraków	81,39%
2	Jacek Ślebzak „AUTENTIC” JACEK ŚLEBZAK, ul. Wiśniowa 4, 08-300 Skibniew-Podawce	91,10 %
9	MOHO Sp. z o.o., ul. Czereśniowa 47, 02-457 Warszawa	100 %
13	MEDIA CHECK POINT Sp. z o.o., ul. Paryska 31, 03-945 Warszawa	95,56%
21	„DINX” L. MISZTELA Sp. j. ul. Polna 15, 97-350 Gorzkowice	91,49 %
22	XTREEM DESIGN WOJTASIAK Sp. j., ul. Grunwaldzka 517 C2, l.29, 62-064 Plewiska	88,97 %
Część IV zamówienia: Kubki 19.000 szt.		
2	Jacek Ślebzak „AUTENTIC” JACEK ŚLEBZAK, ul. Wiśniowa 4, 08-300 Skibniew-Podawce	90,93 %
3	Joanna Warkocka BTL FORMS JOANNA WARKOCKA, ul. Ostrobramska 80 lok.100, 04-163 Warszawa	63,75 %
11	Piotr Bielicz PIOTR BIELICZ BIELICZTRADE, Promnik ul. Kielecka 23, 26-067 Strawczyn	67,74 %
13	MEDIA CHECK POINT Sp. z o.o., ul. Paryska 31, 03-945 Warszawa	100 %
Część V zamówienia: Proporczyki 500 szt.		
5	”HAKO” Sp. z o.o. ul. Borzymowska 30, 03-565 Warszawa	100 %
Część VI zamówienia: Podkoszulki z hasłem i grafiką 13.000 szt.		
4	Anna Leszczyńska Pawlak Wielkopolskie Centrum Odzieży Sportowej 'KALAHARI' Anna Leszczyńska Pawlak, Czajków 10, 62-812 Jastrzębniki	49,42 %
13	MEDIA CHECK POINT Sp. z o.o. ul. Paryska 31, 03-945 Warszawa	100 %
18	Krzysztof Kostkowski KRZYSZTOF KOSTKOWSKI SITODRUK, ul. Dębowa 22, 11-034 Stawiguda	81,08 %
24	Barbara Jarota ”BASPOL” Barbara Jarota, ul. Łukasińskiego 18/20 m 1, 96-300 Żyrardów	79,27 %
Część VII zamówienia: Podkoszulki i czapeczki z daszkiem 12.000 szt.		
4	Anna Leszczyńska Pawlak Wielkopolskie Centrum Odzieży Sportowej 'KALAHARI' Anna Leszczyńska Pawlak, Czajków 10, 62-812 Jastrzębniki	43,22 %
7	Dariusz Kobos FIRMA PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWA „EUDARCAP” Zborówek 22, 28-133 Pacanów	43,35 %
13	MEDIA CHECK POINT Sp. z o.o. ul. Paryska 31, 03-945 Warszawa	100 %
Część VIII zamówienia: Ołówek z gumką 30.000 szt.		
1	NICE Sp. z o.o. ul. Romanowicza 11. 30-702 Kraków	91,43%
11	Piotr Bielicz PIOTR BIELICZ BIELICZTRADE, Promnik ul. Kielecka 23, 26-067 Strawczyn	64,00%
13	MEDIA CHECK POINT Sp. z o.o. ul. Paryska 31, 03-945 Warszawa	71,11%
21	„DINX” L. MISZTELA Sp. j. ul. Polna 15, 97-350 Gorzkowice	84,21%
22	XTREEM DESIGN WOJTASIAK Sp. j., ul. Grunwaldzka 517 C2, l.29, 62-064 Plewiska	100 %
24	Barbara Jarota ”BASPOL” Barbara Jarota, ul. Łukasińskiego 18/20 m 1, 96-300 Żyrardów	88,89 %

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko	Liczba pkt w kryterium cena (znaczenie: 100%)
Część IX zamówienia: Pen driver w kształcie pocisku 2.000 szt.		
1	NICE Sp. z o.o. ul. Romanowicza 11. 30-702 Kraków	52,70 %
2	Jacek Ślebzak „AUTENTIC” JACEK ŚLEBZAK, ul. Wiśniowa 4, 08-300 Skibniew-Podawce	52,53 %
13	MEDIA CHECK POINT Sp. z o.o. ul. Paryska 31, 03-945 Warszawa	100 %
15	Piotr Żak, STUDIO-P Piotr Żak, ul. Leśna 30A, 39-100 Ropczyce	64,26 %
16	Przemysław Chudzik FSR PRZEMYSŁAW CHUDZIK, ul. Ciesielska 23,91-308 Łódź	47,38 %
22	XTREEM DESIGN WOJTASIAK Sp. j., ul. Grunwaldzka 517 C2 , I.29, 62-064 Plewiska	59,97 %
23	Grzegorz Majewski GM GADGETS GRZEGORZ MAJEWSKI, ul. Towarowa 20B , 10-417 Olsztyn	82,99 %
Część X zamówienia: Znaczek do klapy marynarki z logo WP 20.000 szt.		
2	Jacek Ślebzak „AUTENTIC” JACEK ŚLEBZAK, ul. Wiśniowa 4, 08-300 Skibniew-Podawce	17,18 %
8	AGENCJA C4 Sp. z o.o., ul. Gdańska 25 C lok. 2, 01-614 Warszawa	25,54 %
12	Włodzimierz Snopkiewicz ZAKŁAD PRODUKCYJNO – HANDLOWY „METALOPLAST” Sienna 1, 41-902 Bytom	83,00 %
13	MEDIA CHECK POINT Sp. z o.o. ul. Paryska 31, 03-945 Warszawa	100 %
14	Marzena Swatek-Welgryn MARZENA SWATEK-WELGRYN PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO - HANDLOWE .ARTMEDAL II. ul. Poselska 20/26, 42-202 Częstochowa	76,85 %
15	Piotr Żak, STUDIO-P Piotr Żak, ul. Leśna 30A, 39-100 Ropczyce	70,34 %
20	Krzysztof Bogdan Smus D`ORO METALOPLASTYKA GRAWERSTWO , ul. Rzgowska 57, 93-008 Łódź	32,55 %
22	XTREEM DESIGN WOJTASIAK Sp. j., ul. Grunwaldzka 517 C2 , I.29, 62-064 Plewiska	86,52 %
24	Barbara Jarota "BASPOL" Barbara Jarota, ul. Łukasieńskiego 18/20 m 1, 96-300 Żyrardów	84,69 %
Część XI zamówienia: Teczka tekturowa lakierowana z grafiką 3.000 szt.		
9	MOHO Sp. z o.o., ul. Czereśniowa 47, 02-457 Warszawa	76,77 %
19	Piotr Tomasz Piwkowski PRO – PRINT USŁUGI POLIGRAFICZNE PIOTR PIWKOWSKI ul. Daleka 9, 96-321 Żabia Wola, Grzegorzewice	100 %
22	XTREEM DESIGN WOJTASIAK Sp. j., ul. Grunwaldzka 517 C2 , I.29, 62-064 Plewiska	80,20
Część XII zamówienia: Przycisk do papieru w kształcie czapki rogatek 150 szt.		
8	AGENCJA C4 Sp. z o.o., ul. Gdańska 25 C lok. 2, 01-614 Warszawa	100 %
20	Krzysztof Bogdan Smus D`ORO METALOPLASTYKA GRAWERSTWO , ul. Rzgowska 57 93-008 Łódź	75,34 %
Część XIII zamówienia: Proporczyk 100 szt.		
5	"HAKO" Sp. z o.o. ul. Borzymowska 30, 03-565 Warszawa	100 %

Dodatkowe informacje dotyczące podpisania umów:

1) dla części I, II, III, IV, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII:

na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy informuję, że Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po upływie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. po dniu 12 listopada 2012 r.– zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy, wyznaczony termin na podpisanie umowy to 13 listopada 2012 r.

2) dla części V, XIII:

na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) ustawy, informuję, że Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminów, o których mowa w art. 94 ust. 1 ustawy, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w przypadku trybu przetargu, nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę – zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1) lit. a) ustawy, wyznaczony termin to 7 listopada 2012 r.