



Warszawa, dnia 16 października 2012 r.

**MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ**  
**DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY**  
**al. Niepodległości 218**  
**00-911 Warszawa**

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU**  
**postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przeprowadzenie szkoleń z zakresu IBM,**  
**nr sprawy: 100/ZP/12**

na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych  
(tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą

- **wykluczenie Wykonawcy "FLOPPY COMPUTER SYSTEMS" Sp. z o.o., ul. Marii Skłodowskiej Curie 12 A, 87-100 Toruń.**

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający określił warunek zawarty w art. 22 ust. 1 pkt 3) ustawy, tj. warunek dotyczący dysponowaniem odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale IV SIWZ ust. 1 pkt 3) lit c) Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykazał, że dysponuje co najmniej jednym wykładowcą, który posiada certyfikat *IBM Certified Advanced Application Developer - Lotus Notes and Domino 8.0* lub nowszy, dla szkoleń:

- Szkolenie "Developing IBM Lotus Domino 8.5.2 Applications: Intermediate XPage Design" (D8L53PL)
- Szkolenie "Developing IBM Lotus Domino 8.5.2 Applications: Advanced XPage Design" (D8L54)

- oraz przeprowadził minimum 2 szkolenia z zakresu programowania w IBM Lotus Domino 8.x..

Zamawiający, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 6) i 7) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817), oraz z zapisem zawartym w Rozdziale V ust. 1 pkt 3) SWIZ, wymagał przedstawienia wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami wraz z oświadczeniem, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 7 do SIWZ.

W ofercie ww. Wykonawca złożył oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (str. nr 3 oferty). Jednocześnie w załączonym do oferty dokumencie „Wykaz osób” (str. nr 5-7 oferty) Wykonawca oświadczył, że p. Mariusz Jakubowski, posiada certyfikat IBM CERTIFIED ADVANCED APPLICATION DEVELOPER – LOTUS NOTES AND DOMINO 8 wystawiony w dniu 22.03.2011 r.

Zamawiający na podstawie zawartych w ofercie dokumentów dokonał wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej, o czym zawiadomił Wykonawcę i jednocześnie zaprosił do podpisania umowy w dniu 4 października 2012 r. (pismo z dnia 28 września 2012 r. nr wych. 5776/DA).

W dniu 1 października 2012 r. na podstawie Rozdz. XIV SIWZ „Informacja o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy” ust. 2, tiret 3 i 4, Zamawiający wezwał Wykonawcę, najpóźniej do dnia podpisania umowy, do złożenia dokumentów na potwierdzenie posiadania uprawnień przez osoby o których mowa w Rozdziale IV ust. 1 pkt 3) SIWZ.

Powyższe dokumenty stanowić miały załącznik do umowy.

W dniu 2 października 2012 r. Wykonawca przesłał drogą elektroniczną skan certyfikatu p. Mariusza Jakubowskiego IBM CERTIFIED APPLICATION DEVELOPER – LOTUS NOTES

AND DOMINO 8 wystawiony w dniu 22.03.2011 r., a w dniu 4 października 2012 r. dodatkowo Wykonawca przesłał skan certyfikatu p. Mariusza Jakubowskiego IBM CERTIFIED ADVANCED APPLICATION DEVELOPER – LOTUS NOTES AND DOMINO 8,5 wystawiony w dniu 22.09.2012 r., tj. wystawiony po terminie otwarcia ofert, które odbyło się w dniu 18.09.2012 r.

Po analizie ww. dokumentów Zamawiający powziął wątpliwość w zakresie spełniania przez ww. Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, określonego w Rozdziale IV ust. 1 pkt 3) SWIZ.

Zamawiający, pismem z dnia 5 października 2012 r., nr wych. 5988/DA, wezwał Wykonawcę w trybie art. 26 ust. 4 ustawy, do udzielenia wyjaśnień dotyczących złożonych dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w terminie do dnia 10 października 2012 r., prosząc o zajęcie stanowiska.

W dniu 8 października 2012 r., tj. w wyznaczonym terminie, Wykonawca przesłał do Zamawiającego wyjaśnienia pismem nr wch. 21377/DA (wyjaśnienia w formie kopii przesłanej za pomocą fax-u). W ww. piśmie Wykonawca potwierdził, że ze względu na błąd polegający na umieszczeniu w dokumencie oferty danych pochodzących z dwóch dokumentów, oświadczenie dotyczące p. Mariusza Jakubowskiego zawarte w WYKAZIE OSÓB załączonym do oferty nie jest zgodne ze stanem faktycznym.

Mając na uwadze powyższe, komisja przetargowa proponuje uznać, że ww. Wykonawca w toku przedmiotowego postępowania złożył nieprawdziwe informacje, które miały wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO norma prawna wyrażona w art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy nakazuje Zamawiającemu bezwzględne wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawców jeśli w toku tegoż postępowania złożone zostały, przez tychże Wykonawców, nieprawdziwe informacje mające wpływ lub mogące mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Aby została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie musi zostać spełnione łącznie kilka przesłanek:

- musi dojść do złożenia nieprawdziwych informacji;
- informacje te winny zostać złożone przez wykonawcę w rozumieniu art. 2 pkt 11) ustawy;
- złożenie nieprawdziwych informacji musi nastąpić w toku postępowania o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 2 pkt 7a) ustawy;
- złożenie nieprawdziwych informacji musi mieć wpływ lub może mieć wpływ na wynik postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, wypełnienie hipotezy ww. normy prawnej ma miejsce jeżeli złożone w toku prowadzonego postępowania, przez Wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia, informacje są niezgodne z faktami i ich złożenie ma lub może mieć wpływ na wynik postępowania. Szczególnie podatne na niezgodność z faktami przy jednoczesnym wpływie na wynik tego postępowania są informacje przedkładane przez Wykonawców na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Fakt podania nieprawdziwych informacji nie jest zależny od intencji Wykonawcy, błędu, bądź omyłki popełnionej przez niego samego lub wprowadzenia w błąd przez osobę trzecią. Nie będzie również miał znaczenia zamiar Wykonawcy, stan jego świadomości lub stopień zawinienia. Jest to związane z tym, że Zamawiający kwalifikują Wykonawców i ich oferty w oparciu o oświadczenia i dokumenty przez tych Wykonawców składane, muszą więc działać w zaufaniu do tych dokumentów. Przyczyny przedstawienia nieprawdziwej informacji pozostają bez znaczenia dla wywołania skutków wykluczenia Wykonawcy z postępowania.

Winą Wykonawcy jest samo złożenie nieprawdziwych informacji, przy czym nie ma znaczenia, z jakich okoliczności ten fakt wynikł, a już w szczególności, czy była to wina umyślna, czy nieumyślna, gdyż znaczenie ma obiektywny fakt, że informacje są nieprawdziwe, a nie subiektywne o tym przekonanie Wykonawcy.

Bez znaczenia pozostaje fakt, czy nieprawdziwe informacje zostaną przedłożone wraz z wnioskiem lub ofertą, czy też zostaną przedstawione w ramach uzupełnienia dokumentów w oparciu o instytucję uregulowaną w art. 26 ust. 3 ustawy, czy też w ramach wyjaśnień w oparciu o art. 26 ust. 4 ustawy.

Ponadto, brak jest możliwości konwalidowania czynności złożenia na etapie postępowania nieprawdziwych informacji.

Powyższe stanowisko potwierdzają wyroki KIO: z dnia 22 grudnia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1778/09, z dnia 12 października 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1223/09, z dnia 15 września 2011 r., sygn. akt KIO 1881/11, z dnia 9 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 213/12.

Dodatkowo, norma prawna wynikająca z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy, ustanawiając przesłankę wykluczenia Wykonawcy z postępowania nie odnosi się do tzw. prawdy materialnej, tzn. dla jej zastosowania nie jest wymagane ustalenie czy Wykonawca w rzeczywistości spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego, ale ustalenie czy wykazał ich spełnianie w sposób wymagany przez Zamawiającego. Przedmiotem ustaleń Zamawiającego w kontekście zastosowania dyspozycji ww. przepisu nie jest rzeczywisty potencjał osobowy czy doświadczenie Wykonawcy, ale stwierdzenie, co podał w tym zakresie Wykonawca w dokumentach załączonych do oferty oraz w jaki sposób informacje te miały się do wymagań Zamawiającego dotyczących warunków udziału w postępowaniu i ich wykazywania.

Powyższe stanowisko potwierdzają wyroki KIO: z dnia 9 września 2011 r., sygn. akt. KIO 1836/11, z dnia 23 września 2011 r., sygn. akt 1953/11.

Ponadto w przypadku stwierdzenia przedstawienia nieprawdziwych informacji, nie ma zastosowania procedura uzupełniania dokumentów opisana w art. 26 ust. 3 ustawy.

Powyższe stanowisko potwierdzają wyroki KIO: z dnia 8 czerwca 2011 r., sygn. akt KIO 1112/11, z dnia

7 października 2011 r., sygn. akt KIO 2088/11.

➤ **unieważnienie przedmiotowego postępowania.**

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu złożono 1 (jedną) ofertę przez Wykonawcę wykluczonego z przedmiotowego postępowania, tj.: "FLOPPY COMPUTER SYSTEMS" Sp. z o.o., ul. Marii Skłodowskiej Curie 12 A, 87-100 Toruń.

Mając na uwadze powyższe w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.