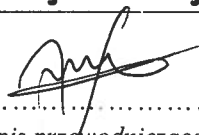




**Protokół postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę części zamiennych do samolotów C-295M**

1.	<p><b>ZAMAWIAJĄCY:</b> <b>INSPEKTORAT UZBROJENIA</b></p> <p>Adres: ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa</p> <p>REGON: 142706247      NIP: 7010269523 telefon: (22) 687 95 55      faks (22) 687 34 44, (22) 687 33 94 e-mail: <a href="mailto:iu.stlot@mon.gov.pl">iu.stlot@mon.gov.pl</a></p>
2.	<p><b>Przedmiot zamówienia:</b></p> <p>Opis przedmiotu zamówienia: <b>Dostawa części zamiennych do samolotów C-295M.</b></p> <p>Ustalenia wartości zamówienia dokonano na podstawie umowy nr DZSZ/164/IX-50/UZ/PRZ/NEG/Z/2008/888/299 zawartej w dniu 21.10.2008 r. w Warszawie, której przedmiotem była dostawa części zamiennych do samolotów C-295M w latach 2008 i 2009, „Szczegółowej specyfikacji wykorzystania środków finansowych wydzielonych na zakup technicznych środków materiałowych do samolotów lotnictwa Sił Zbrojnych RP na 2011 rok”, stanowiącej załącznik nr 9 do pisma Szefa Szefostwa Techniki Lotniczej Głównego Inżyniera WL wych. nr 1610/10 z 30.06.2010 r. (wch. Nr 7194/DZ z 05.07.2010 r.)</p> <p>Analizę wykorzystania środków finansowych na realizację zamówienia przedstawiono w <i>Załączniku Nr 11 „Wykaz zmian w stosunku do wniosku o wszczęcie postępowania”</i>.</p>
3.	<p><b>Zasady postępowania:</b></p> <p>Postępowanie prowadzono w oparciu o <i>Decyzję Nr 291/MON z dnia 26 lipca 2006 r.</i></p> <p>Przedmiotem zamówienia są dostawy, do których stosuje się art. 346 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dawniej art. 296 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską) i na podstawie art. 4 pkt 3 lit. f wyłączone są spod działania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – <i>Prawo zamówień publicznych</i> (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz.759, z późn. zm.). Przedmiot zamówienia ujęty jest w „Wykazie uzbrojenia i sprzętu wojskowego” stanowiącym załącznik nr 1 do Wytycznych Ministra Obrony Narodowej w sprawie zasad i trybu zawierania w resorcie obrony narodowej umów, których przedmiotem jest uzbrojenie lub</p>

  
.....  
( podpis przewodniczącego komisji)

sprzęt wojskowy, stanowiących załącznik do *Decyzji Nr 291/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 lipca 2006 r. w sprawie zasad i trybu zawierania w resorcie obrony narodowej umów, których przedmiotem jest uzbrojenie lub sprzęt wojskowy (Dz. Urz. MON Nr 14, poz. 179, z późn. zm.)*, pod poz. 10.2 oraz ujęty jest w zatwierdzonym przez Ministra Obrony Narodowej „*Planie Modernizacji Technicznej Sił Zbrojnych RP w latach 2011–2012*” jako wyrób o podstawowym znaczeniu dla bezpieczeństwa i obronności państwa (BP).

**Tryb postępowania:**

Postępowanie prowadzono w trybie **przetargu** na podstawie **Wniosku z dnia 4 maja 2011 roku w sprawie wyboru trybu postępowania**, którego przedmiotem jest **uzbrojenie i sprzęt wojskowy: dostawa części zamiennych do samolotów C-295M** zatwierdzonego przez Koordynatora w dniu **13.05.2011 r.**

4. Tryb postępowania jest zgodny z § 20 Wytycznych Ministra Obrony Narodowej w sprawie zasad i trybu zawierania w resorcie obrony narodowej umów, których przedmiotem jest uzbrojenie lub sprzęt wojskowy, stanowiących załącznik do *Decyzji Nr 291/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 lipca 2006 r.*, przedmiot postępowania posiada ustalone wymagania taktyczno – techniczne lub techniczne oraz na rynku występuje więcej niż jeden dostawca sprzętu.

Decyzja Ministra Obrony Narodowej..... o wybór trybu została wydana w dniu .....\*

*Decyzja stanowi załącznik do protokołu nr ...\**

**Osoby i zakres wykonywanych przez nie czynności:**

Osoby biorące udział w postępowaniu oraz zakres wykonywanych przez nie czynności określa **Załącznik Nr 2 „Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz czynności związane z przygotowaniem tego postępowania”**.

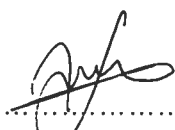
5. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenie na załączonym druku – **Załącznik Nr 1 „Oświadczenie osób związanych z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania mającego na celu zawarcie umowy, której przedmiotem jest uzbrojenie, występujących po stronie Inspektoratu Uzbrojenia z przygotowaniem tego postępowania”**.

**Ogłoszenie o zamówieniu:**

6. 1. Ogłoszenie o postępowaniu zostało zamieszczone:

- na stronie internetowej Europejskiej Agencji Obrony\* od dnia **09/06/2011 r.**,
- w Biuletynie Informacji Publicznej MON od dnia **09/06/2011 r.**,

\* Niepotrzebne skreślić

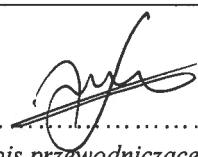
  
.....  
( podpis przewodniczącego komisji )

6.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- na stronie internetowej Zamawiającego – <a href="http://www.iu.wp.mil.pl">www.iu.wp.mil.pl</a> od dnia <b>09/06/2011 r.</b>, po zmianach od dnia <b>05/07/2011 r.</b>, <b>19/07/2011 r.</b></li> <li>- w siedzibie Zamawiającego na <i>tablicy ogłoszeń</i> od dnia <b>09/06/2011 r.</b>, po zmianach od dnia <b>05/07/2011 r.</b>, <b>19/07/2011 r.</b></li> </ul> <p>2. Zaproszenie do negocjacji wysłano w dniu 12/08/2011r.*</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pismo nr IX/8356/11</li> <li>- pismo nr IX/8355/11</li> </ul>
----	--

7.	<p><b>Miejsce i termin składania ofert:</b></p> <p>Termin składania ofert upłynął w dniu <b>29/07/2011 r. o godz. 9<sup>00</sup></b>.</p> <p><i>Termin złożenia ofert przedłużono: *</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pismo nr IX/6256/11 z 24/06/2011 r. - <i>przesunięto z dnia 30/06/2011 r. na dzień 08/07/2011 r.</i>,</li> <li>- pismo nr IX/6614/11 z 04/07/2011 r. – <i>przesunięto z dnia 08/07/2011 r. na dzień 15/07/2011 r.</i>,</li> <li>- pismo nr IX/7072/11 z 14/07/2011 r. – <i>przesunięto z dnia 15/07/2011 r. na dzień 29/07/2011 r.</i></li> </ul> <p>Oferty złożono w holu głównym budynku przy ul. Królewskiej 1/7 lub przesłano pocztą na adres: Inspektorat Uzbrojenia, ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa, Kancelaria Jawna : <b>oferta nr 11908</b> w dniu <b>27/07/2011 r. o godz. 13.05</b>, <b>oferta nr 11969</b> w dniu <b>28/07/2011 r. o godz. 9.30</b>, <b>oferta nr 12040</b> w dniu <b>29/07/2011 r. o godz. 7.43</b>, <b>oferta nr 12042</b> w dniu <b>29/07/2011 r. o godz. 8.20</b>, <b>oferta nr 12043</b> w dniu <b>29/07/2011 r. o godz. 8.23</b> oraz <b>oferta nr 12044</b> w dniu <b>29/07/2011 r. o godz. 8.23</b>.</p>
----	--

8.	<p><b>Termin otwarcia ofert</b></p> <p>1. Otwarcie ofert odbyło się w dniu <b>29/07/2011 r. o godz. 10<sup>00</sup></b> (bez udziału Wykonawców) w: Inspektoracie Uzbrojenia adres: ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa, pok. 309.</p> <p>2. Do upływu terminu składania ofert złożono <b>6</b> ofert</p> <p>3. Zestawienie złożonych ofert stanowi <b>Załącznik nr 3 – Zbiorcze zestawienie ofert otwartych w dniu 29/07/2011 r.</b></p> <p><i>W otwarciu ofert uczestniczył Główny Specjalista Inspektoratu Uzbrojenia – płk Robert SUWIŃSKI.</i></p>
----	--

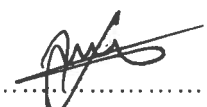
9.	<p><b>Informacja o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu</b></p> <p>Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełnia <b>5</b> Wykonawców, dla części zamówienia nr 37 i 40 – <b>4</b> Wykonawców.</p> <p><i>Informacja o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zawarta jest na załączonym druku- <b>Załącznik nr 4 – „Informacja o spełnianiu przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu”.</b></i></p>
----	---

  
.....  
*( podpis przewodniczącego komisji)*

<b>10.</b>	<p><b>Informacje i wyjaśnienia udzielone Wykonawcom w trakcie postępowania</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pismo nr IX/6083/11 z dnia 20.06.2011 r. (odpowiedzi na zapytania dot. treści Warunków przetargu);</li> <li>- pismo nr IX/6303/11 z dnia 27.06.2011 r. (odpowiedzi na zapytania dot. treści Warunków przetargu);</li> <li>- pisma nr: IX/6256/11 z dnia 24.06.2011 r., IX/6614/11 z dnia 04.07.2011 r., IX/7072/11 z dnia 14.07.2011 r., IX/7326/11 z dnia 19.07.2011 r. (informacje o zmianach terminów składania i otwarcia ofert oraz o zmianie osób uprawnionych do kontaktów z Wykonawcami, );</li> <li>- pismo nr: IX/8669/11 z dnia 22.08.2011 r. (informacja o zmianie wielkości minimalnych i maksymalnych postąpień w aukcji elektronicznej);</li> <li>- pismo nr: IX/10056/11 z dnia 22.09.2011 r. (prośba o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą).</li> </ul>
------------	---

<b>11.</b>	<p><b>Oferty nieprzyjęte</b></p> <p>W postępowaniu nie przyjęto <b>1</b> oferty, w częściach zamówienia nr 37 i 40 – <b>2</b> ofert. Listę ofert nieprzyjętych wraz z uzasadnieniem ich nie przyjęcia określono w <b>Załączniku nr 6 „Oferty nieprzyjęte”</b>.</p>
------------	--

<b>12.</b>	<p><b>Informacje o zakończeniu postępowania*</b></p> <p>Informacje o wyborze oferty najkorzystniejszej:  Zamawiający, po dokonaniu oceny ofert, w celu wyboru oferty najkorzystniejszej przeprowadził aukcję elektroniczną na następujące pozycje Załącznika nr 7 do Warunków przetargu, zgodnie z Częścią XV ust. 4 pkt 2 Warunków przetargu.  Aukcję elektroniczną na <b>poz. 28</b> przeprowadzono w dniu 23.08.2011 r. o godz. 08.00 na stronie internetowej <b><u>www.ppp.pwpw.pl</u></b>  Do udziału w aukcji zaproszono <b>4</b> Wykonawców.  W przetargu/<del>negocjacjach z kilkoma wykonawcami*</del> na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:  - FIN Sp. z o.o. – 100 pkt (92,00 zł)  - ANKOL Sp. z o.o. – 15,5827 pkt (590,40 zł)  - BRJ Sp. z o.o. – 12,4664 pkt (738,00 zł)  - MEGMAR LOGISTICS &amp; CONSULTING Elżbieta Maślarz – 0,4259pkt (21 598,80 zł).  Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:  <b>ANKOL Sp. z o.o.</b> adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 91,00 zł.  <b>Uzasadnienie wyboru:</b>  Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).  Aukcję elektroniczną na <b>poz. 40</b> przeprowadzono w dniu 23.08.2011 r. o godz. 08.30 na stronie internetowej <b><u>www.ppp.pwpw.pl</u></b>  Do udziału w aukcji zaproszono <b>3</b> Wykonawców.  W przetargu/<del>negocjacjach z kilkoma wykonawcami*</del> na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:</p>
------------	--

  
.....  

(podpis przewodniczącego komisji)

- ANKOL Sp. z o.o. – 100 pkt (123,00 zł)
- FIN Sp. z o.o. – 68,3333 pkt (180,00 zł)
- MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz – 0,8929 pkt (13 776,00 zł). Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 123,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 44** przeprowadzono w dniu 23.08.2011 r. o godz. 09.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **4** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami~~\* na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- FIN Sp. z o.o. – 100 pkt (225,00 zł)
- ANKOL Sp. z o.o. – 40,5405 pkt (555,00 zł)
- BRJ Sp. z o.o. – 18,2927 pkt (1 230,00 zł)
- MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz – 4,0650 pkt (5 535,00 zł).

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 178,35 zł.

Uzasadnienie wyboru:

12. Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 38** przeprowadzono w dniu 23.08.2011 r. o godz. 09.30 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **2** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami~~\* na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- ANKOL Sp. z o.o. – 100 pkt (442,80 zł)
- MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz – 3,4026 pkt (13 013,40 zł).

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 442,80 zł.

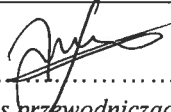
Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 45** przeprowadzono w dniu 23.08.2011 r. o godz. 10.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **4** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami~~\* na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

.....  
  
( podpis przewodniczącego komisji)

- *FIN Sp. z o.o.* – 100 pkt (500,00 zł)
- *ANKOL Sp. z o.o.* – 90,0901 pkt (555,00 zł)
- *BRJ Sp. z o.o.* – 27,1003 pkt (1 845,00 zł)
- *MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz* – 7,3910 pkt (6 765,00 zł).

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 307,50 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 43** przeprowadzono w dniu 23.08.2011 r. o godz. 10.30 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono 4 Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami\*~~ na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- *ANKOL Sp. z o.o.* – 100 pkt (555,00 zł)
- *BRJ Sp. z o.o.* – 45,1220 pkt (1 230,00 zł)
- *MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz* – 10,0271 pkt (5 535,00 zł)
- *FIN Sp. z o.o.* – 1,2628 pkt (43 950,00 zł).

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 254,61 zł.

12.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 49** przeprowadzono w dniu 23.08.2011 r. o godz. 11.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono 2 Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami\*~~ na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- *ANKOL Sp. z o.o.* – 100 pkt (1 076,25 zł)
- *FIN Sp. z o.o.* – 54,5973 pkt (1 971,25 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 1 076,25 zł.

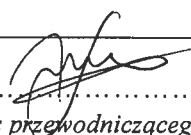
Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 47** przeprowadzono w dniu 23.08.2011 r. o godz. 12.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono 3 Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami\*~~ na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

  
 .....  
 (podpis przewodniczącego komisji)

- ANKOL Sp. z o.o. – 100 pkt (1 506,75 zł)
- FIN Sp. z o.o. – 38,8438 pkt (3 879,00 zł)
- MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz – 10,9383 pkt (13 775,00 zł).

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzaków 244 na wartość 1 506,75 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 3** przeprowadzono w dniu 23.08.2011 r. o godz. 13.00 na stronie internetowej **www.ppp.pwpw.pl**

Do udziału w aukcji zaproszono **5** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami~~\* na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- ANKOL Sp. z o.o. – 100 pkt (2 214,00 zł)
- WOJSKOWE ZAKŁADY LOTNICZE Nr 4 S.A. – 66,0974 pkt (3 349,60 zł)
- BRJ Sp. z o.o. – 39,1304 pkt (5 658,00 zł)
- FIN Sp. z o.o. – 35,2660 pkt (6 278,00 zł)
- MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz – 18,8285 pkt (11 758,80 zł)

**12.**

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzaków 244 na wartość 2 214,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 24** przeprowadzono w dniu 23.08.2011 r. o godz. 14.00 na stronie internetowej **www.ppp.pwpw.pl**

Do udziału w aukcji zaproszono **4** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami~~\* na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

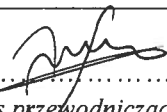
- BRJ Sp. z o.o. – 100 pkt (2 583,00 zł)
- FIN Sp. z o.o. – 23,5520 pkt (7 935,00 zł)
- ANKOL Sp. z o.o. – 23,8095 pkt (10 848,60 zł)
- MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz – 9,1596 pkt (28 200,00 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzaków 244 na wartość 2 582,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

  
 .....  
 (podpis przewodniczącego komisji)

Aukcję elektroniczną na **poz. 1** przeprowadzono w dniu 23.08.2011 r. o godz. 15.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **2** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami~~\* na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- *BRJ Sp. z o.o. – 100 pkt (13 468,50 zł)*

- *ANKOL Sp. z o.o. – 52,6696 pkt (25 571,70 zł)*

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**BRJ Sp. z o.o.** adres: 02-180 Warszawa, Al. Krakowska 155 na wartość 13 468,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 41** przeprowadzono w dniu 25.08.2011 r. o godz. 08.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **2** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami~~\* na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- *ANKOL Sp. z o.o. – 100 pkt (10 516,50 zł)*

- *FIN Sp. z o.o. – 84,7763 pkt (12 405,00 zł)*

12. Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 10 516,50 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 22** przeprowadzono w dniu 25.08.2011 r. o godz. 09.30 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **4** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami~~\* na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- *BRJ Sp. z o.o. – 100 pkt (3 198,00 zł)*

- *ANKOL Sp. z o.o. – 21,4521 pkt (14 907,60 zł)*

- *FIN Sp. z o.o. – 13,1724 pkt (24 278,00 zł)*

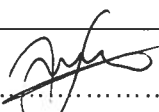
- *MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz – 12,6459 pkt (25 288,80 zł)*

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**BRJ Sp. z o.o.** adres: 02-180 Warszawa, Al. Krakowska 155 na wartość 3 198,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

.....  
  
(podpis przewodniczącego komisji)



Aukcję elektroniczną na **poz. 2** przeprowadzono w dniu 25.08.2011 r. o godz. 10.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **5** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami\*~~ na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- *WOJSKOWE ZAKŁADY LOTNICZE Nr 4 S.A.* – 100 pkt (3 343,80 zł)
- *BRJ Sp. z o.o.* – 59,0986 pkt (5 658,00 zł)
- *FIN Sp. z o.o.* – 53,3472 pkt (6 268,00 zł)
- *ANKOL Sp. z o.o.* – 50,3433 pkt (6 642,00 zł)
- *MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz* – 28,4366 pkt (11 758,80 zł)

W czasie prowadzonej aukcji elektronicznej nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z § 36 ust. 9 Decyzji 291/MON z dnia 26.07.2006 r. oraz Częścią XV ust. 9 Warunków przetargu wybiera najkorzystniejszą ofertę złożoną w przetargu.

**WOJSKOWE ZAKŁADY LOTNICZE Nr 4 S.A.** adres: 01-452 Warszawa, ul. Księcia Bolesława 1/3 na wartość 3 343,80 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

**12.** Aukcję elektroniczną na **poz. 35** przeprowadzono w dniu 25.08.2011 r. o godz. 11.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **4** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami\*~~ na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- *ANKOL Sp. z o.o.* – 100 pkt (2 915,00 zł)
- *BRJ Sp. z o.o.* – 91,1538 pkt (3 198,00 zł)
- *FIN Sp. z o.o.* – 75,9338 pkt (3 839,00 zł)
- *MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz* – 8,7784 pkt (33 207,54 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 2 714,61 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 60** przeprowadzono w dniu 25.08.2011 r. o godz. 12.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **4** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami\*~~ na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- *ANKOL Sp. z o.o.* – 100 pkt (3 874,50 zł)
- *BRJ Sp. z o.o.* – 90,0000 pkt (4 305,00 zł)

.....  
(podpis przewodniczącego komisji)

- *FIN Sp. z o.o.* – 86,5230 pkt (4 478,00 zł)
- *MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz* – 24,4641 pkt (15 837,48 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 3 874,50 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 64** przeprowadzono w dniu 25.08.2011 r. o godz. 13.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **4** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami\*~~ na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- *ANKOL Sp. z o.o.* – 100 pkt (7 915,05 zł)
- *BRJ Sp. z o.o.* – 87,5510 pkt (9 040,50 zł)
- *FIN Sp. z o.o.* – 86,7878 pkt (9 120,00 zł)
- *MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz* – 40,0785 pkt (19 748,88 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 7 714,56 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 46** przeprowadzono w dniu 25.08.2011 r. o godz. 14.30 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **3** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami\*~~ na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- *BRJ Sp. z o.o.* – 100 pkt (11 070,00 zł)
- *ANKOL Sp. z o.o.* – 71,4286 pkt (15 498,00 zł)
- *FIN Sp. z o.o.* – 64,6574 pkt (17 121,00 zł).

W czasie prowadzonej aukcji elektronicznej nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z § 36 ust. 9 Decyzji 291/MON z dnia 26.07.2006 r. oraz Częścią XV ust. 9 Warunków przetargu wybiera najkorzystniejszą ofertę złożoną w przetargu.

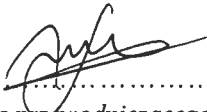
**BRJ Sp. z o.o.** adres: 02-180 Warszawa, Al. Krakowska 155 na wartość 11 070,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 48** przeprowadzono w dniu 29.08.2011 r. o godz. 08.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

12.

  
.....  
(podpis przewodniczącego komisji)

Do udziału w aukcji zaproszono **2** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami~~\* na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- ANKOL Sp. z o.o. – 100 pkt (6 273,00 zł)
- FIN Sp. z o.o. – 60,3434 pkt (10 395,50 zł).

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 6 273,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 65** przeprowadzono w dniu 29.08.2011 r. o godz. 09.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwppw.pl](http://www.ppp.pwppw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **3** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami~~\* na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- ANKOL Sp. z o.o. – 100 pkt (7 749,00 zł)
- BRJ Sp. z o.o. – 90,0000 pkt (8 610,00 zł)
- MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz – 50,2392 pkt (15 424,20 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

12. **ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 7 749,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 36** przeprowadzono w dniu 29.08.2011 r. o godz. 10.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwppw.pl](http://www.ppp.pwppw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **3** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami~~\* na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- ANKOL Sp. z o.o. – 100 pkt (18 450,00 zł)
- FIN Sp. z o.o. – 48,5859 pkt (37 974,00 zł)
- MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz – 43,1075 pkt (42 800,00 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

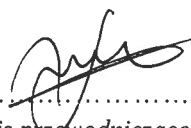
**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 18 450,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 30** przeprowadzono w dniu 29.08.2011 r. o godz. 11.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwppw.pl](http://www.ppp.pwppw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **4** Wykonawców.

  
.....  
(podpis przewodniczącego komisji)

W przetargu/negocjacjach z kilkoma wykonawcami\* na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- ANKOL Sp. z o.o. – 100 pkt (20 295,00 zł)
- BRJ Sp. z o.o. – 97,0588 pkt (20 910,00 zł)
- FIN Sp. z o.o. – 73,2011 pkt (27 725,00 zł)
- MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz – 15,8357 pkt (128 159,85 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 18 293,79 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 63** przeprowadzono w dniu 29.08.2011 r. o godz. 12.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **5** Wykonawców.

W przetargu/negocjacjach z kilkoma wykonawcami\* na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- WOJSKOWE ZAKŁADY LOTNICZE Nr 4 S.A. – 100 pkt (11 326,44 zł)
- FIN Sp. z o.o. – 71,1460 pkt (15 920,00 zł)
- ANKOL Sp. z o.o. – 66,7282 pkt (16 974,00 zł)
- 12. - BRJ Sp. z o.o. – 65,7749 pkt (17 220,00 zł)
- MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz – 28,4564 pkt (39 802,80 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**WOJSKOWE ZAKŁADY LOTNICZE Nr 4 S.A.** adres: 01-452 Warszawa, ul. Księcia Bolesława 1/3 na wartość 11 024,61 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

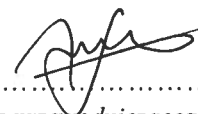
Aukcję elektroniczną na **poz. 59** przeprowadzono w dniu 29.08.2011 r. o godz. 13.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **4** Wykonawców.

W przetargu/negocjacjach z kilkoma wykonawcami\* na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- FIN Sp. z o.o. – 100 pkt (24 559,00 zł)
- ANKOL Sp. z o.o. – 96,2481 pkt (25 516,35 zł)
- BRJ Sp. z o.o. – 90,7576 pkt (27 060,00 zł)
- MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz – 73,6343 pkt (33 352,68 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:



(podpis przewodniczącego komisji)

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 20 499,18 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 23** przeprowadzono w dniu 29.08.2011 r. o godz. 14.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **4** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach~~ z ~~kilkoma wykonawcami~~\* na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- BRJ Sp. z o.o. – 100 pkt (14 760,00 zł)

- MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz – 34,2459 pkt (43 100,00 zł)

- FIN Sp. z o.o. – 22,1655 pkt (66 590,00 zł)

- ANKOL Sp. z o.o. – 20,6186 pkt (71 586,00 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**BRJ Sp. z o.o.** adres: 02-180 Warszawa, Al. Krakowska 155 na wartość 14 760,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

12.

Aukcję elektroniczną na **poz. 39** przeprowadzono w dniu 29.08.2011 r. o godz. 15.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **2** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach~~ z ~~kilkoma wykonawcami~~\* na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- ANKOL Sp. z o.o. – 100 pkt (16 420,50 zł)

- FIN Sp. z o.o. – 82,4923 pkt (19 905,50 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 16 420,50 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 19** przeprowadzono w dniu 31.08.2011 r. o godz. 08.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **5** Wykonawców.

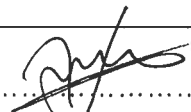
W przetargu/~~negocjacjach~~ z ~~kilkoma wykonawcami~~\* na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- FIN Sp. z o.o. – 100 pkt (72 177,20 zł)

- BRJ Sp. z o.o. – 4,4321 pkt (1 628 520,00 zł)

- WOJSKOWE ZAKŁADY LOTNICZE Nr 4 S.A. – 4,4083 pkt (1 637 289,92 zł)

- ANKOL Sp. z o.o. – 3,7877 pkt (1 905 565,20 zł)

  
.....  
(podpis przewodniczącego komisji)

-MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz – 2,6881 pkt  
(2 685 080,16 zł)

W czasie prowadzonej aukcji elektronicznej nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z § 36 ust. 9 Decyzji 291/MON z dnia 26.07.2006 r. oraz Częścią XV ust. 9 Warunków przetargu wybiera najkorzystniejszą ofertę złożoną w przetargu.

**FIN Sp. z o.o.** adres: 36-100 Kolbuszowa, ul. Handlowa 2a na wartość 72 177,20 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 52** przeprowadzono w dniu 31.08.2011 r. o godz. 09.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **2** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami\*~~ na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- ANKOL Sp. z o.o. – 100 pkt (24 907,50 zł)

-MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz – 87,0182pkt (28 623,33 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzaków 244 na wartość 24 907,50 zł.

12.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 57** przeprowadzono w dniu 31.08.2011 r. o godz. 10.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **4** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami\*~~ na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- FIN Sp. z o.o. – 100 pkt (47 252,00 zł)

- ANKOL Sp. z o.o. – 96,2814 pkt (49 077,00 zł)

- BRJ Sp. z o.o. – 96,0407 pkt (49 200,00 zł)

-MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz– 84,1539 pkt (56 149,50 zł)

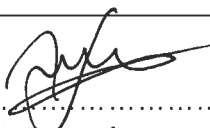
Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzaków 244 na wartość 45 250,47 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 56** przeprowadzono w dniu 31.08.2011 r. o godz. 12.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

  
.....  
(podpis przewodniczącego komisji)

Do udziału w aukcji zaproszono 4 Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami\*~~ na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- *FIN Sp. z o.o.* – 100 pkt (47 252,00 zł)
- *ANKOL Sp. z o.o.* – 96,2814 pkt (49 077,00 zł)
- *BRJ Sp. z o.o.* – 96,0407 pkt (49 200,00 zł)
- *MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz* – 84,1539 pkt (56 149,50 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 40 498,98 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 55** przeprowadzono w dniu 31.08.2011 r. o godz. 14.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono 4 Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami\*~~ na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- *BRJ Sp. z o.o.* – 100 pkt (118 080,00 zł)
- *ANKOL Sp. z o.o.* – 99,6885 pkt (118 449,00 zł)
- *FIN Sp. z o.o.* – 92,6074 pkt (127 506,00 zł)
- *MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz* – 87,2838 pkt (135 282,78 zł)

12.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 98 099,88 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 58** przeprowadzono w dniu 02.09.2011 r. o godz. 08.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

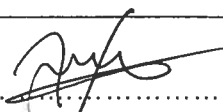
Do udziału w aukcji zaproszono 4 Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami\*~~ na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- *FIN Sp. z o.o.* – 100 pkt (24 559,00 zł)
- *ANKOL Sp. z o.o.* – 96,2481 pkt (25 516,35 zł)
- *BRJ Sp. z o.o.* – 90,7576 pkt (27 060,00 zł)
- *MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz* – 73,6343 pkt (33 352,68 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 24 556,95 zł.

  
.....  
(podpis przewodniczącego komisji)

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 33** przeprowadzono w dniu 02.09.2011 r. o godz. 09.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **3** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami\*~~ na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- *FIN Sp. z o.o.* – 100 pkt (19 986,25 zł)

- *ANKOL Sp. z o.o.* – 60,8576 pkt (32 841,00 zł)

- *MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz* – 28,0324 pkt (71 296,95 )

W czasie prowadzonej aukcji elektronicznej nie została złożona żadna oferta.

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z § 36 ust. 9 Decyzji 291/MON z dnia 26.07.2006 r. oraz Częścią XV ust. 9 Warunków przetargu wybiera najkorzystniejszą ofertę złożoną w przetargu.

**FIN Sp. z o.o.** adres: 36-100 Kolbuszowa, ul. Handlowa 2a na wartość 19 986,25 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

12.

Aukcję elektroniczną na **poz. 67** przeprowadzono w dniu 02.09.2011 r. o godz. 11.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **4** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami\*~~ na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- *BRJ Sp. z o.o.* – 100 pkt (61 500,00 zł)

- *FIN Sp. z o.o.* – 94,7612 pkt (64 900,00 zł)

- *ANKOL Sp. z o.o.* – 92,5926 pkt (66 420,00 zł)

- *MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz* – 77,7363 pkt (79 113,60 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 59 496,33 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

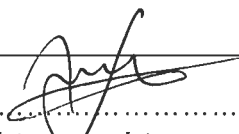
Aukcję elektroniczną na **poz. 25** przeprowadzono w dniu 02.09.2011 r. o godz. 13.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **4** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami\*~~ na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- *ANKOL Sp. z o.o.* – 100 pkt (288 115,20 zł)

- *FIN Sp. z o.o.* – 81,3186 pkt (354 304,00 zł)

  
.....  
( podpis przewodniczącego komisji)



- BRJ Sp. z o.o. – 52,2857 pkt (551 040,00 zł)  
-MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz – 39,1653 pkt (735 638,40 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**BRJ Sp. z o.o.** adres: 02-180 Warszawa, Al. Krakowska 155 na wartość 267 033,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 17** przeprowadzono w dniu 02.09.2011 r. o godz. 15.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **5** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami\*~~ na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- BRJ Sp. z o.o. – 100 pkt (639 600,00 zł)

- WOJSKOWE ZAKŁADY LOTNICZE Nr 4 S.A. – 96,6529 pkt (661 749,12 zł)

- FIN Sp. z o.o. – 82,5112 pkt (775 167,60 zł)

- ANKOL Sp. z o.o. – 68,2415 pkt (937 260,00 zł)

-MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz – 58,9366 pkt (1 085 233,92 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**12. ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 618 493,20 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 4** przeprowadzono w dniu 06.09.2011 r. o godz. 08.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **5** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami\*~~ na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- WOJSKOWE ZAKŁADY LOTNICZE Nr 4 S.A. – 100 pkt (14,25 zł)

- ANKOL Sp. z o.o. – 77,2358 pkt (18,45 zł)

- FIN Sp. z o.o. – 35,6250 pkt (40,00 zł)

- BRJ Sp. z o.o. – 15,4472 pkt (92,25 zł)

-MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz – 0,3073 pkt (4 637,10 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 14,24 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

.....  
(podpis przewodniczącego komisji)

Aukcję elektroniczną na **poz. 26** przeprowadzono w dniu 06.09.2011 r. o godz. 09.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **4** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami~~\* na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- *FIN Sp. z o.o.* – 100 pkt (43,50 zł)

- *ANKOL Sp. z o.o.* – 19,6477 pkt (221,40 zł)

- *BRJ Sp. z o.o.* – 7,8591 pkt (553,50 zł)

- *MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz* – 0,1045 pkt (41 623,20 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 43,05 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 37** przeprowadzono w dniu 06.09.2011 r. o godz. 10.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **3** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami~~\* na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

12. - *FIN Sp. z o.o.* – 100 pkt (85,00 zł)

- *ANKOL Sp. z o.o.* – 91,8919 pkt (92,50 zł)

- *MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz* – 0,5441 pkt (15 621,00 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 84,87 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

Aukcję elektroniczną na **poz. 42** przeprowadzono w dniu 06.09.2011 r. o godz. 11.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

Do udziału w aukcji zaproszono **3** Wykonawców.

W przetargu/~~negocjacjach z kilkoma wykonawcami~~\* na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- *FIN Sp. z o.o.* – 100 pkt (11,00 zł)

- *ANKOL Sp. z o.o.* – 17,7419 pkt (62,00 zł)

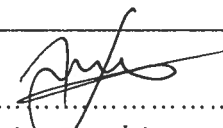
- *MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz* – 0,2080 pkt (5 289,00 zł)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 10,99 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

  
.....  
(podpis przewodniczącego komisji)

Aukcję elektroniczną na **poz. 27** przeprowadzono w dniu 06.09.2011 r. o godz. 12.00 na stronie internetowej **www.ppp.pwpw.pl**

Do udziału w aukcji zaproszono **2** Wykonawców.

W przetargu/negocjacjach z ~~kilkoma wykonawcami~~\* na podstawie kryteriów oceny ofert ustalono następującą kolejność Wykonawców:

- *ANKOL Sp. z o.o. – 100 pkt (371 952,00 zł)*

- *BRJ Sp. z o.o. – 45,8182 pkt (811 800,00 zł)*

W czasie prowadzonej aukcji elektronicznej nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z § 36 ust. 9 Decyzji 291/MON z dnia 26.07.2006 r. oraz Częścią XV ust. 9 Warunków przetargu wybiera najkorzystniejszą ofertę złożoną w przetargu.

**ANKOL Sp. z o.o.** adres: 39-331 Chorzelów 244 na wartość 371 952,00 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Przedstawiona oferta spełniła kryterium oceny określone w Części XV ust. 7 Warunków przetargu (najniższa cena).

W wyniku przeprowadzonych negocjacji pojedynczych ofert Zamawiający wynegocjował z następującymi Wykonawcami:

**12. MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz**, adres: 99-300 Kutno, ul. Skłodowskiej 10 na:

**poz. 51** na wartość 338 000,00 zł;

**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów, Chorzelów 244 na:

**poz. 11, 14, 34, 50, 53, 61, 66, 73** na wartość 2 392 374,60 zł.

W trakcie negocjacji ustalono n.w. postanowienia umowy podlegające negocjacjom:

- *zgodnie z protokołem z negocjacji z **MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz**;*

- *zgodnie z protokołem z negocjacji z **ANKOL Sp. z o.o.***

Przebieg negocjacji/~~rokowań~~\* udokumentowano w formie:

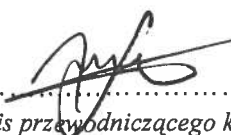
- *Protokół z negocjacji/~~rokowań~~\* z **MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz**;*

- *Protokół z negocjacji/~~rokowań~~\* z **ANKOL Sp. z o.o.***

Uzasadnienie zamknięcia postępowania bez wyboru oferty:

.....

.....

  
.....  
(podpis przewodniczącego komisji)

### Inne informacje

W dniu 29.07.2011 r. odbyło się komisyjne otwarcie ofert. Zgodnie z § 11 ust. 13 Rozkazu Nr 1 Szefa Inspektoratu Uzbrojenia z dnia 20.01.2011 r. w otwarciu ofert uczestniczył Główny Specjalista ds. Zamówień. Przewodniczący komisji odczytał dane z ofert zgodnie z wymogami zawartymi w Warunkach przetargu opracowanych na podstawie Decyzji Nr 291/MON oraz zgodnie z Załącznikiem Nr 1 do Warunków przetargu (Oferta). Wszystkie strony Ofert zostały parafowane przez członków komisji, przewodniczącego oraz Głównego Specjalistę.

Na tym zakończono otwarcie ofert. Następnie członkowie komisji przystąpili do sprawdzenia złożonych ofert pod względem ich poprawności formalno-prawnej. Po sprawdzeniu wszystkich złożonych ofert (nr 11908 – WZL-4 S.A., nr 11969 – EADS PZL „Warszawa – Okęcie” S.A., nr 12040 – MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz, nr 12042 – FIN Sp. z o.o., nr 12043 – BRJ Sp. z o.o., nr 12044 – ANKOL Sp. z o.o.) komisja uznała, że oferta nr 11969 - EADS nie spełnia wymogów formalno-prawnych określonych w § 38 ust. 2 pkt 2) Decyzji Nr 291/MON oraz w Warunkach przetargu. Oferta nr 12043 – BRJ Sp. z o.o. nie spełnia ww. wymogów dla dwóch części zamówienia tj. poz. nr 37 i 40.

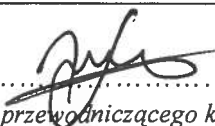
W ofercie nr 11969 firmy EADS PZL „Warszawa – Okęcie” S.A. stwierdzono dołączenie przez Wykonawcę oświadczenia niezgodnego z wymogami Warunków przetargu (Załącznik 2 do oferty) oraz określenie przez Wykonawcę terminu dostaw dla poszczególnych pozycji na terminy różne od wymaganego w warunkach przetargu tj. 30.11.2011 r. W związku z powyższym, na podstawie § 38 ust. 1 pkt 2) Decyzji Nr 291/MON treść oferty nr 11969 nie odpowiada treści Warunków przetargu.

13. W ofercie nr 12043 firmy BRJ Sp. z o.o. stwierdzono, że Wykonawca w specyfikacji ilościowej przygotowanej na podstawie Załącznika nr 7 do Warunków przetargu „Części zamienne do samolotów C-295M” zaoferował w poz. 37 oraz 40 ilości niezgodne z ww. Załącznikiem nr 7 do Warunków przetargu, a co za tym idzie wpłacił za niskie wadium dla ww. części zamówienia. W związku z powyższym, na podstawie § 38 ust. 1 pkt 2) Decyzji Nr 291/MON treść oferty nr 12043 w poz. nr 37 i 40 nie odpowiada treści Warunków przetargu oraz oferta nie jest zabezpieczona wadium w częściach zamówienia 37 oraz 40.

Ponadto komisja stwierdziła, że do oferty nr 12043 firmy BRJ Sp. z o.o. załączono Certyfikat Rejestracji – System Zarządzania Jakością – ISO 9001:2000, podczas gdy norma ta została zastąpiona przez normę ISO 9001:2008. W związku z powyższym wystąpiono do Wykonawcy o uzupełnienie ww. dokumentu (*pismo wych. nr IX/9294/11 z dnia 05.09.2011 r.*). W odpowiedzi na ww. wezwanie Wykonawca przekazał (*pismo wch. nr 14975 z dnia 09.09.2011 r.*) ostatni raport z przeprowadzonego w swojej firmie audytu potwierdzający spełnianie przez niego właściwej normy.

W toku analizy złożonych ofert komisja stwierdziła poniższe:

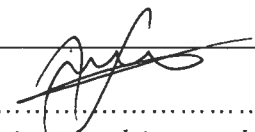
- 1) oferty częściowe (nie pełne) na Załącznik nr 7 do Warunków przetargu będą rozpatrywane zgodnie z kryterium określonym w Części VX ust. 4 pkt 2 Warunków przetargu;
- 2) nie złożono oferty na pozycje asortymentowe nr **5 – 10, 12, 13, 15, 18, 20,21, 29, 54, 68 – 70, 74 oraz 75**, w związku z czym zgodnie z § 42 ust. 1 pkt 1) Decyzji Nr 291/MON oraz Częścią XV ust. 18 pkt 1) Warunków przetargu Zamawiający zamyka postępowanie na ww. pozycje bez wyboru oferty;

  
(podpis przewodniczącego komisji)

13.	<p>3) złożono tylko jedną ofertę spełniającą wymogi Zamawiającego na pozycje nr <b>11, 14, 34, 50, 51, 53, 61, 66</b> oraz <b>73</b>, w związku z czym zgodnie z Częścią XV ust. 16 Warunków przetargu Zamawiający kontynuował postępowanie w formie negocjacji z jednym Wykonawcą na te pozycje. (w dniach 19.08.2011 r. i 07.09.2011 r.);</p> <p>4) analizę cen przedstawiono na druku „<b>Dostawa części zamiennych do samolotów C-295M – analiza ofert zał. nr 7</b>” – <b>Załącznik nr 5</b> oraz wykorzystania środków budżetowych na druku „<b>Wykaz zmian w stosunku do wniosku o wszczęcie postępowania</b>”- <b>Załącznik nr 11</b>;</p> <p>5) wartość umów z poszczególnymi Wykonawcami wyniesie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wojskowe Zakłady Lotnicze Nr 4 S. A. 14 368,40 zł (umowa nr <i>IU/400/A/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011</i>)</li> <li>- FIN Sp. z o.o. 92 163,45 zł (umowa nr <i>IU/400/B/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011</i>)</li> <li>- BRJ Sp. z o.o. 309 526,39 zł (umowa nr <i>IU/400/C/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011</i>)</li> <li>- ANKOL Sp. z o.o. 1 404 677,96 zł (umowa nr <i>IU/400/D/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011</i>) 2 392 374,60 zł (umowa nr <i>IU/400/F/IX-34/UZ/PRZ/NEG/DOS/K/2011</i>)</li> <li>- MEGMAR Logistics &amp; Consulting Elżbieta Maślarz 338 000,00 zł (umowa nr <i>IU/400/E/IX-34/UZ/PRZ/NEG/DOS/K/2011</i>)</li> </ul>
-----	---

14.	<p><b>Wnioski /propozycje/ komisji:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zatwierdzenie niniejszego protokołu;</li> <li>- podpisanie stosownych umów</li> </ul>
-----	--

15.	<p><b>Informacje o przeprowadzeniu aukcji elektronicznej</b></p> <p>Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 23.08.2011 r. o godz. 08.00 na stronie internetowej <a href="http://www.ppp.pwpw.pl">www.ppp.pwpw.pl</a></p> <p>W aukcji elektronicznej wzięło udział <b>4</b> Wykonawców. Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: <b>ANKOL Sp. z o.o.</b>, adres: 39-331 Chorzelów 244 na: <b>poz. 28</b> na wartość 91,00 zł;</p> <p>Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 23.08.2011 r. o godz. 08.30 na stronie internetowej <a href="http://www.ppp.pwpw.pl">www.ppp.pwpw.pl</a></p> <p>W aukcji elektronicznej wzięło udział <b>3</b> Wykonawców. Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma: <b>ANKOL Sp. z o.o.</b>, adres: 39-331 Chorzelów 244 na: <b>poz. 40</b> na wartość 123,00 zł;</p> <p>Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 23.08.2011 r. o godz. 09.30 na stronie internetowej <a href="http://www.ppp.pwpw.pl">www.ppp.pwpw.pl</a></p> <p>W aukcji elektronicznej wzięło udział <b>2</b> Wykonawców. Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:</p>
-----	--

  
 .....  
 (podpis przewodniczącego komisji)



**Protokół postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę części zamiennych do samolotów C-295M**

**Inne informacje**

Komisja w toku prowadzonego postępowania i upływającego czasu stwierdziła, że należy wystąpić do Wykonawców z prośbą o przedłużenie terminu związania ofertą. Pierwotny termin upływał dnia 27.09.2011 r., pismem nr wych. IX/10056/11 z dnia 22.09.2011 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawców o przedłużenie ww. terminu do dnia 27.10.2011 r. Firmy: WZL-4 S.A. (oferta nr 11908) oraz MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz (oferta nr 12040) przedłużyły termin związania ofertą, wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium w odniesieniu do wszystkich części zamówienia, na które złożyły oferty. Wykonawca FIN Sp. z o.o. (oferta nr 12042) nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, zaś ANKOL Sp. z o.o. (oferta nr 12044) i BRJ Sp. z o.o. (oferta nr 12043) – tylko w odniesieniu do niektórych części zamówienia.

13. W dniu 27.09.2011 r. Zamawiający przesłał do Wykonawców, których oferty okazały się najkorzystniejsze w poszczególnych częściach zamówienia informację o wyborze ich oferty oraz wezwania do podpisania umów na dzień 30.09.2011 r. Stawiły się: WZL-4 S.A., BRJ Sp. z o.o. oraz MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING. Wykonawca FIN Sp. z o.o. odstąpił od podpisania przedmiotowej umowy, zaś Wykonawca ANKOL Sp. z o.o. – nadesłał pismo potwierdzające jego gotowość do podpisania umowy jedynie na wybrane części zamówienia, co jest jednoznaczne z odmową podpisania umowy w pozostałych częściach zamówienia.

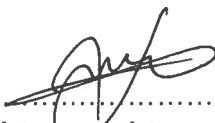
W związku z powyższym Komisja stwierdziła:

- 1) Na podstawie art. 70<sup>4</sup> Kodeksu cywilnego oraz zgodnie z Częścią XI ust. 7 Warunków przetargu należy zatrzymać wadium wraz z odsetkami:
  - Wykonawcy FIN Sp. z o.o. wniesione tytułem zabezpieczenia złożonej przez niego oferty na części zamówienia nr 19 w kwocie 21 460,00 zł oraz 33 w kwocie 193,00 zł.,
  - Wykonawcy ANKOL Sp. z o.o. wniesione tytułem zabezpieczenia złożonej przez niego oferty na części zamówienia nr 3 w kwocie 80,00 zł, 14 – 482,00 zł, 17 – 7 370,00 zł, 27 – 3 447,00 zł, 34 – 279,00 zł, 41 – 207,00 zł, 52 – 274,00 zł, 53 – 4 780,00 zł, 55 – 1 268,00 zł oraz 61 – 2 750,00 zł.
- 2) Zgodnie z Częścią XIV ust. 5 pkt 5) Warunków przetargu oferta nr 12042 jest nieprzyjęta w pozycjach asortymentowych nr 2÷4, 17, 22÷26, 28, 30, 35÷37,

.....  
(podpis przewodniczącego komisji)

39÷49, 55÷60, 63÷64 oraz 67, oferta nr 12043 jest nieprzyjęta w pozycjach asortymentowych nr 2, 3, 4, 17, 24, 26, 27, 28, 30, 35, 43, 44, 45, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 63, 64, 65 oraz 67, oferta nr 12044 jest nieprzyjęta w pozycjach asortymentowych nr: 1, 2, 19, 22, 23, 25, 33, 46 oraz 63.

- 3) W pozycjach asortymentowych nr: 3, 17, 19, 33, 52 i 55 należy dokonać wyboru oferty następnej w kolejności po najkorzystniejszej, bez przeprowadzania ponownej jej oceny, zgodnie z Częścią XV ust. 17 Warunków przetargu.
- 4) Nie złożono oferty na pozycje asortymentowe nr 14, 27, 34, 41, 53 oraz 61, w związku z czym zgodnie z § 42 ust. 1 pkt 1) Decyzji Nr 291/MON oraz Częścią XV ust. 18 pkt 1) Warunków przetargu Zamawiający zamyka postępowanie na ww. pozycje bez wyboru oferty.
- 5) Wartość umów z poszczególnymi Wykonawcami wyniesie:
  - Wojskowe Zakłady Lotnicze Nr 4 S. A.
    - 14 368,40 zł (umowa nr IU/400/A/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011)
    - 665 098,72 zł (umowa nr IU/400/G/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011)
  - BRJ Sp. z o.o.
    - 309 526,39 zł (umowa nr IU/400/C/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011)
    - 1 628 520,00 zł (umowa nr IU/400/I/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011)
  - ANKOL Sp. z o.o.
    - 278 494,88 zł (umowa nr IU/400/D/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011)
    - 468 556,20 zł (umowa nr IU/400/F/IX-34/UZ/PRZ/NEG/DOS/K/2011)
  - MEGMAR Logistics & Consulting Elżbieta Maślarz
    - 338 000,00 zł (umowa nr IU/400/E/IX-34/UZ/PRZ/NEG/DOS/K/2011)
    - 235 203,06 zł (umowa nr IU/400/H/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011).

  
.....  
(podpis przewodniczącego komisji)



**Protokół postępowania o udzielenie zamówienia na  
dostawę części zamiennych do samolotów C-295M**

**Inne informacje**

Komisja w toku prowadzonego postępowania w związku z odstąpieniem od podpisania umowy przez Wykonawcę ANKOL Sp. z o.o., zgodnie z Częścią XV ust. 17 Warunków przetargu dokonała wyboru kolejnych ofert najkorzystniejszych i poinformowała o tym fakcie Wykonawców pismem nr wych. IX/11059/11 z dnia 13.10.2011 r. W odpowiedzi na ww. pismo do Zamawiającego wpłynęła odpowiedź odmowna od Wykonawców – odstąpienie od podpisania przedmiotowych umów: WOJSKOWE ZAKŁADY LOTNICZE Nr 4 S.A. w **poz. 3** oraz **17** (pismo nr NO-451/F z dnia 14.10.2011 r.), MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz w **poz. 52** oraz **55** (pismo z dnia 17.10.2011 r.).

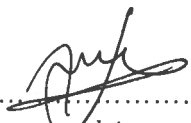
W związku z powyższym Komisja stwierdziła:

- 13.
- 1) Na podstawie art. 70<sup>4</sup> Kodeksu cywilnego oraz zgodnie z Częścią XI ust. 7 Warunków przetargu należy zatrzymać wadium wraz z odsetkami:
    - Wykonawcy WOJSKOWE ZAKŁADY LOTNICZE Nr 4 S.A. wniesione tytułem zabezpieczenia złożonej przez niego oferty na części zamówienia nr **3** w kwocie 80,00 zł oraz **17** w kwocie 7 370,00 zł.,
    - Wykonawcy MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz wniesione tytułem zabezpieczenia złożonej przez niego oferty na części zamówienia nr **52** w kwocie 274,00 zł oraz **55** w kwocie 1 268,00 zł.
  - 2) W pozycjach asortymentowych nr **3** oraz **17** należy dokonać wyboru oferty następnej w kolejności po najkorzystniejszej, bez przeprowadzania ponownej jej oceny, zgodnie z Częścią XV ust. 17 Warunków przetargu.
  - 3) Nie złożono oferty na pozycje asortymentowe nr **52** oraz **55**, w związku z czym zgodnie z § 42 ust. 1 pkt 1) Decyzji Nr 291/MON oraz Częścią XV ust. 18 pkt 1) Warunków przetargu Zamawiający zamyka postępowanie na ww. pozycje bez wyboru oferty.
  - 4) Wartość umów z poszczególnymi Wykonawcami wyniesie:
    - Wojskowe Zakłady Lotnicze Nr 4 S. A.  
14 368,40 zł (umowa nr IU/400/A/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011)
    - BRJ Sp. z o.o.  
309 526,39 zł (umowa nr IU/400/C/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011)

.....  
(podpis przewodniczącego komisji)



19.	<p>1 628 520,00 zł (umowa nr IU/400/I/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011)</p> <p>- ANKOL Sp. z o.o.</p> <p>278 494,88 zł (umowa nr IU/400/D/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011)</p> <p>468 556,20 zł (umowa nr IU/400/F/IX-34/UZ/PRZ/NEG/DOS/K/2011)</p> <p>- MEGMAR Logistics &amp; Consulting Elżbieta Maślarz</p> <p>338 000,00 zł (umowa nr IU/400/E/IX-34/UZ/PRZ/NEG/DOS/K/2011)</p> <p>71 296,95 zł (umowa nr IU/400/H/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011)</p> <p>1 096 992,72 zł (umowa nr IU/400/J/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011)</p>
-----	--

  
.....  
(podpis przewodniczącego komisji)

**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:

**poz. 38** na wartość 442,80 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 23.08.2011 r. o godz. 10.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **4** Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:

**poz. 45** na wartość 307,50 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 23.08.2011 r. o godz. 10.30 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **4** Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:

**poz. 43** na wartość 254,61 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 23.08.2011 r. o godz. 11.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **2** Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:

**poz. 49** na wartość 1 076,25 zł;

15. Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 23.08.2011 r. o godz. 12.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **3** Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:

**poz. 47** na wartość 1 506,75 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 23.08.2011 r. o godz. 13.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **5** Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:

**poz. 3** na wartość 2 214,00 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 23.08.2011 r. o godz. 14.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **4** Wykonawców.

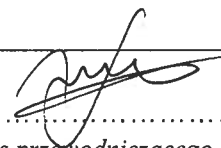
Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:

**poz. 24** na wartość 2 582,00 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 23.08.2011 r. o godz. 15.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **2** Wykonawców.



(podpis przewodniczącego komisji)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**BRJ Sp. z o.o.**, adres: 02-180 Warszawa, Al. Krakowska 155 na:  
**poz. 1** na wartość 13 468,00 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 25.08.2011 r. o godz. 08.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **2** Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:  
**poz. 41** na wartość 10 516,50 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 25.08.2011 r. o godz. 09.30 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **4** Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**BRJ Sp. z o.o.**, adres: 02-180 Warszawa, Al. Krakowska 155 na:  
**poz. 22** na wartość 3 198,00 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 25.08.2011 r. o godz. 10.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **5** Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

.....

.....

15. W czasie prowadzonej aukcji elektronicznej nie została złożona żadna oferta na **poz. 2**. W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z § 36 ust. 9 Decyzji 291/MON z dnia 26.07.2006 r. oraz Częścią XV ust. 9 Warunków przetargu wybiera najkorzystniejszą ofertę złożoną w przetargu.

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 25.08.2011 r. o godz. 11.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **4** Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:  
**poz. 35** na wartość 2 714,61 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 25.08.2011 r. o godz. 12.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **4** Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

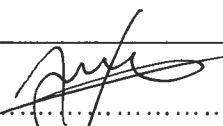
**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:  
**poz. 60** na wartość 3 874,50 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 25.08.2011 r. o godz. 13.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **4** Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:  
**poz. 64** na wartość 7 714,56 zł;

.....  
  
(podpis przewodniczącego komisji)

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 25.08.2011 r. o godz. 14.30 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)  
W aukcji elektronicznej wzięło udział **3** Wykonawców.  
Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

W czasie prowadzonej aukcji elektronicznej nie została złożona żadna oferta na **poz. 46**.  
W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z § 36 ust. 9 Decyzji 291/MON z dnia 26.07.2006 r. oraz Częścią XV ust. 9 Warunków przetargu wybiera najkorzystniejszą ofertę złożoną w przetargu.

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 29.08.2011 r. o godz. 08.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)  
W aukcji elektronicznej wzięło udział **2** Wykonawców.  
Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:  
**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:  
**poz. 48** na wartość 6 273,00 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 29.08.2011 r. o godz. 09.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)  
W aukcji elektronicznej wzięło udział **3** Wykonawców.  
Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:  
**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:  
**poz. 65** na wartość 7 749,00 zł;

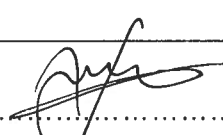
15.

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 29.08.2011 r. o godz. 10.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)  
W aukcji elektronicznej wzięło udział **3** Wykonawców.  
Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:  
**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:  
**poz. 36** na wartość 18 450,00 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 29.08.2011 r. o godz. 11.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)  
W aukcji elektronicznej wzięło udział **4** Wykonawców.  
Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:  
**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:  
**poz. 30** na wartość 18 293,79 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 29.08.2011 r. o godz. 12.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)  
W aukcji elektronicznej wzięło udział **5** Wykonawców.  
Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:  
**WOJSKOWE ZAKŁADY LOTNICZE Nr 4 S.A.**, adres: 01-452 Warszawa, ul. Księcia Bolesława 1/3 na:  
**poz. 63** na wartość 11 024,61 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 29.08.2011 r. o godz. 13.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)  
W aukcji elektronicznej wzięło udział **4** Wykonawców.

  
( podpis przewodniczącego komisji)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:  
**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:  
**poz. 59** na wartość 20 499,18 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 29.08.2011 r. o godz. 14.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **4** Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:  
**BRJ Sp. z o.o.**, adres: 02-180 Warszawa, Al. Krakowska 155 na:  
**poz. 23** na wartość 14 760,00 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 29.08.2011 r. o godz. 15.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **2** Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:  
**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:  
**poz. 39** na wartość 16 420,50 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 31.08.2011 r. o godz. 08.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **5** Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

---

15.

W czasie prowadzonej aukcji elektronicznej nie została złożona żadna oferta na **poz. 19**. W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z § 36 ust. 9 Decyzji 291/MON z dnia 26.07.2006 r. oraz Częścią XV ust. 9 Warunków przetargu wybiera najkorzystniejszą ofertę złożoną w przetargu.

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 31.08.2011 r. o godz. 09.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **2** Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:  
**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:  
**poz. 52** na wartość 24 907,50 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 31.08.2011 r. o godz. 10.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

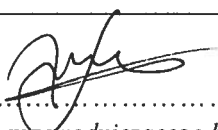
W aukcji elektronicznej wzięło udział **4** Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:  
**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:  
**poz. 57** na wartość 45 250,47 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 31.08.2011 r. o godz. 12.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **4** Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:  
**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:  
**poz. 56** na wartość 40 498,98 zł;

  
.....  
(podpis przewodniczącego komisji)

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 31.08.2011 r. o godz. 14.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział 4 Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:

**poz. 55** na wartość 98 099,88 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 02.09.2011 r. o godz. 08.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział 4 Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:

**poz. 58** na wartość 24 556,95 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 02.09.2011 r. o godz. 09.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział 3 Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

W czasie prowadzonej aukcji elektronicznej nie została złożona żadna oferta na **poz. 33**.

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z § 36 ust. 9 Decyzji 291/MON z dnia 26.07.2006 r. oraz Częścią XV ust. 9 Warunków przetargu wybiera najkorzystniejszą ofertę złożoną w przetargu.

15.

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 02.09.2011 r. o godz. 11.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział 4 Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:

**poz. 67** na wartość 59 496,33 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 02.09.2011 r. o godz. 13.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział 4 Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**BRJ Sp. z o.o.**, adres: 02-180 Warszawa, Al. Krakowska 155 na:

**poz. 25** na wartość 267 033,00 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 02.09.2011 r. o godz. 15.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział 5 Wykonawców.

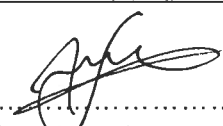
Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:

**poz. 17** na wartość 618 493,20 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 06.09.2011 r. o godz. 08.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział 5 Wykonawców.

  
.....  
( podpis przewodniczącego komisji)

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:  
**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:  
**poz. 4** na wartość 14,24 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 06.09.2011 r. o godz. 09.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **4** Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:  
**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:  
**poz. 26** na wartość 43,05 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 06.09.2011 r. o godz. 10.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **3** Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:  
**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:  
**poz. 37** na wartość 84,87 zł;

15. Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 06.09.2011 r. o godz. 11.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **3** Wykonawców.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:  
**ANKOL Sp. z o.o.**, adres: 39-331 Chorzelów 244 na:  
**poz. 42** na wartość 10,99 zł;

Aukcję elektroniczną przeprowadzono w dniu 06.09.2011 r. o godz. 12.00 na stronie internetowej [www.ppp.pwpw.pl](http://www.ppp.pwpw.pl)

W aukcji elektronicznej wzięło udział **2** Wykonawców.

.....  
.....  
W czasie prowadzonej aukcji elektronicznej nie została złożona żadna oferta na **poz. 27**.  
W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z § 36 ust. 9 Decyzji 291/MON z dnia 26.07.2006 r. oraz Częścią XV ust. 9 Warunków przetargu wybiera najkorzystniejszą ofertę złożoną w przetargu.

  
.....  
( podpis przewodniczącego komisji)

### Zatwierdzenie wyniku postępowania

Przewodniczący - .....

(podpis)

Sekretarz - .....

(podpis)

Członek - .....

(podpis)

10.10.2011

16.

Wnioski/propozycje/ komisji oraz protokół postępowania o udzielenie zamówienia wraz z załączonymi do niego drukami zatwierdziła kierownik zamawiającego / osoba upoważniona przez kierownika zamawiającego\*.

.....  
(data i podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)

12.10.2011

### Informacja o przesłaniu powiadomienia o wyborze oferty

Informację o wyborze oferty przesłano:

17.

w dniu 27/09/2011 r. (pisma wych. nr: IX/10263/11 z dnia 27/09/2011 r., IX/10265/11 z dnia 27/09/2011 r., IX/10266/11 z dnia 27/09/2011 r., IX/10268/11 z dnia 27/09/2011 r., IX/10269/11 z dnia 27/09/2011 r., IX/10291/11 z dnia 27/09/2011) oraz w dniu 13/10/2011 r. (pismo wych. nr IX/1105P/11 z dnia 13/10/2011 r. do 6 uczestników postępowania.

### Informacja o zawarciu umowy

Umowę nr:

18.

- 1) IU/400/A/LX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/344
- 2) IU/400/C/LX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/345
- 3) IU/400/D/LX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/347
- 4) IU/400/E/LX-34/UZ/PRZ/NEG/DOS/K/2011/346
- 5) IU/400/F/LX-34/UZ/PRZ/NEG/DOS/K/2011/348
- 6) IU/400/G/LX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/349
- 7) IU/400/H/LX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/350
- 8) IU/400/I/LX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/351

zawarto w dniu 17/10/2011 r.  
zawarto w dniu 17/10/2011 r.  
zawarto w dniu 21/10/2011 r.  
zawarto w dniu 17/10/2011 r.  
zawarto w dniu 21/10/2011 r.  
zawarto w dniu ...../...../2011 r.  
zawarto w dniu 21/10/2011 r.  
zawarto w dniu 18/10/2011 r.

25.10.2011

.....  
(data i podpis przewodniczącego komisji)

Prace komisji zakończyły się w dniu 24/10/2011 r.

.....  
(podpis przewodniczącego komisji)




**Czynności powtórzone**

1) W związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i podpisanie umowy przez Wykonawcę ANKOL Sp. z o. o. dla pozycji asortymentowych nr 3, 14, 17, 27, 34, 41, 52, 53, 55 oraz 61 dla poniższych pozycji została wybrana oferta następna w kolejności:  
**poz. 3** na wartość 3 349,60 zł oraz **poz. 17** na wartość 661 749,12 zł -  
**WOJSKOWE ZAKŁADY LOTNICZE Nr 4 S.A.**, adres: 01-452 Warszawa,  
ul. Księcia Bolesława 1/3;

19. 2) W związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i podpisanie umowy przez Wykonawcę FIN Sp. z o. o. na poniższe pozycje zostały wybrane oferty następne w kolejności:  
**poz. 19** na wartość 1 628 520,00 zł - **BRJ Sp. z o.o.**, adres: 02-180 Warszawa,  
Al. Krakowska 155;  
**poz. 33** na wartość 71 296,95 zł, **poz. 52** na wartość 28 623,33 zł oraz **poz. 55** na wartość 135 282,78 zł - **MEGMAR LOGISTICS & CONSULTING Elżbieta Maślarz**, adres: 99-300 Kutno, ul. Skłodowskiej 10.

\* - niepotrzebne skreślić

  
.....  
( podpis przewodniczącego komisji)

	<p><b>Informacja o przesłaniu powiadomienia o wyborze oferty</b></p> <p>Informację o wyborze oferty przesłano: w dniu 27/09/2011 r. (pisma wych. nr: IX/10263/11 z dnia 27/09/2011 r., IX/10265/11 z dnia 27/09/2011 r., IX/10266/11 z dnia 27/09/2011 r., IX/10268/11 z dnia 27/09/2011 r., IX/10269/11 z dnia 27/09/2011 r., IX/10291/11 z dnia 27/09/2011), w dniu 13/10/2011 r. (pismo wych. nr IX/11059/11 z dnia 13/10/2011 r.) oraz w dniu 17/10/2011 r. (pismo wych. nr IX/11189/11 z dnia 17/10/2011 r.) do 6 uczestników postępowania.</p>																
18.	<p><b>Informacja o zawarciu umowy</b></p> <p>Umowę nr:</p> <table border="0"> <tr> <td>1) IU/400/A/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/344</td> <td>zawarto w dniu 17/10/2011 r.</td> </tr> <tr> <td>2) IU/400/C/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/345</td> <td>zawarto w dniu 17/10/2011 r.</td> </tr> <tr> <td>3) IU/400/D/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/347</td> <td>zawarto w dniu 21./10./2011 r.</td> </tr> <tr> <td>4) IU/400/E/IX-34/UZ/PRZ/NEG/DOS/K/2011/346</td> <td>zawarto w dniu 17/10/2011 r.</td> </tr> <tr> <td>5) IU/400/F/IX-34/UZ/PRZ/NEG/DOS/K/2011/348</td> <td>zawarto w dniu 21./10./2011 r.</td> </tr> <tr> <td>6) IU/400/H/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/350</td> <td>zawarto w dniu 21./10./2011 r.</td> </tr> <tr> <td>7) IU/400/I/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/351</td> <td>zawarto w dniu 18./10./2011 r.</td> </tr> <tr> <td>8) IU/400/J/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/355</td> <td>zawarto w dniu 24./10./2011 r.</td> </tr> </table> <p style="text-align: right;">25.10.2011  ..... ( data i podpis przewodniczącego komisji)</p> <p>Prace komisji zakończyły się w dniu 24./10./2011 r.</p>	1) IU/400/A/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/344	zawarto w dniu 17/10/2011 r.	2) IU/400/C/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/345	zawarto w dniu 17/10/2011 r.	3) IU/400/D/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/347	zawarto w dniu 21./10./2011 r.	4) IU/400/E/IX-34/UZ/PRZ/NEG/DOS/K/2011/346	zawarto w dniu 17/10/2011 r.	5) IU/400/F/IX-34/UZ/PRZ/NEG/DOS/K/2011/348	zawarto w dniu 21./10./2011 r.	6) IU/400/H/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/350	zawarto w dniu 21./10./2011 r.	7) IU/400/I/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/351	zawarto w dniu 18./10./2011 r.	8) IU/400/J/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/355	zawarto w dniu 24./10./2011 r.
1) IU/400/A/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/344	zawarto w dniu 17/10/2011 r.																
2) IU/400/C/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/345	zawarto w dniu 17/10/2011 r.																
3) IU/400/D/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/347	zawarto w dniu 21./10./2011 r.																
4) IU/400/E/IX-34/UZ/PRZ/NEG/DOS/K/2011/346	zawarto w dniu 17/10/2011 r.																
5) IU/400/F/IX-34/UZ/PRZ/NEG/DOS/K/2011/348	zawarto w dniu 21./10./2011 r.																
6) IU/400/H/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/350	zawarto w dniu 21./10./2011 r.																
7) IU/400/I/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/351	zawarto w dniu 18./10./2011 r.																
8) IU/400/J/IX-34/UZ/PRZ/DOS/K/2011/355	zawarto w dniu 24./10./2011 r.																
19.	<p><b>Czynności powtórzone</b></p> <p>W związku z niewyrażeniem zgody na podpisanie umowy przez Wykonawcę WOJSKOWE ZAKŁADY LOTNICZE Nr 4 S.A. dla pozycji asortymentowych nr 3 oraz 17 została wybrana oferta następująca w kolejności: <b>poz. 3</b> na wartość 11 758,80 zł oraz <b>poz. 17</b> na wartość 1 085 233,92 zł - <b>MEGMAR LOGISTICS &amp; CONSULTING</b> Elżbieta Maślarz, adres: 99-300 Kutno, ul. Skłodowskiej 10.</p>																