


MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT
POLITYKI ZBROJENIOWEJ
 00-911 Warszawa
 pieczęć jednostki organizacyjnej

PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA

dotyczący zawarcia umowy, której przedmiotem jest uzbrojenie

(praca rozwojowa pn. „Modernizacja przenośnego przeciwlotniczego zestawu raketowego GROM”,
kryptonim PIORUN)

1.	<p>Dane jednostki organizacyjnej:</p> <p>Pełna nazwa: DEPARTAMENT POLITYKI ZBROJENIOWEJ MON.</p> <p>Adres: Al. Niepodległości 218 00 - 911 Warszawa</p> <p>telefon (22) 6-846-607 faks (22) 6-874-789</p>
2.	<p>Przedmiot zamówienia:</p> <p>Przedmiot zamówienia – Modernizacja przenośnego przeciwlotniczego zestawu raketowego GROM – zgodnie z pkt. 4.1, 4.2 Wykazu uzbrojenia i sprzętu wojskowego stanowiącego załącznik nr 1 do Wytocznych Ministra Obrony Narodowej w sprawie zasad i trybu zawierania w resorcie obrony narodowej umów, których przedmiotem jest uzbrojenie lub sprzęt wojskowy (decyzja Nr 291/MON z dnia 26.07.2006 r. – Dz. Urz. MON z 2006 r. Nr 14 poz. 179) jest uzbrojeniem.</p> <p>Wartość zamówienia na podstawie informacji zawartych w „Programie Operacyjnym na osiągnięcie zdolności operacyjnej w zakresie zapewnienia osłony obiektów, centrów administracyjno-gospodarczych, wojsk w rejonach operacyjnego rozwinięcia i w trakcie połączonej operacji obronnej, w układzie narodowym, sojuszniczym i koalicyjnym: <i>Zestawy raketowe krótkiego i średniego zasięgu, Zestawy artyleryjsko-raketowe bliskiego zasięgu, Przenośne przeciwlotnicze zestawy raketowe GROM</i>” oraz „Programie uzbrojenia – Systemy obrony powietrznej” oszacowano na kwotę 59 000 000,00 zł.</p> <p>Podczas szacowania wartości zamówienia uwzględniono również fakt, że część prac zostanie sfinansowana przez MNiSzW w ramach realizacji prac rozwojowych nad poszczególnymi podzespołami rakiety, w tym: głowicą samonaprowadzającą, przedziałem bojowy z zapalnikiem zbliżeniowym, silnikiem marszowym, bateriami termicznymi i naziemnym blokiem zasilania, układem autoryzacji i wyłączania przesunięcia, blokiem sterów rakiety.</p>
3.	<p>Tryb postępowania: NEGOCJACJE Z JEDNYM WYKONAWCĄ</p> <p>Podstawą merytoryczną realizacji pracy rozwojowej pn. <i>Modernizacja przenośnego przeciwlotniczego zestawu raketowego GROM</i>, kryptonim PIORUN są <i>Założenia Taktyczno-Techniczne na zmodernizowany przenośny przeciwlotniczy zestaw raketowy GROM-M kryptonim „PIORUN”</i> zatwierdzone przez Dyrektora DPZ MON w dniu 17.05.2010 r.</p> <p>Wykonanie przedmiotu umowy z technicznego punktu widzenia jest skomplikowane, gdyż główną jego część stanowi opracowanie partii prototypowej oraz przeprowadzenie badań kwalifikacyjnych zmodernizowanego przenośnego przeciwlotniczego zestawu raketowego.</p>



	<p>Jedyną instytucją zdolną zrealizować przedmiotowy zakres pracy jest wykonawca pracy badawczo-rozwojowej i wdrożeniowej oraz obecny producent ppzr GROM, tj.: Zakłady Metalowe „MESKO” S.A. ul. Legionów 122, 26-111 Skarżysko-Kamienna, które dysponują niezbędną wiedzą, więziami kooperacyjnymi i możliwościami technicznymi do jego realizacji, były także wykonawcą etapu wstępnego pracy rozwojowej (OZP) w ramach którego opracowane zostały: Analiza Taktyczno-Techniczna, Projekt Koncepcyjny, Analiza Ekonomiczna oraz Projekt Założeń Taktyczno-Technicznych.</p> <p>Tym samym spełniona jest przesłanka zastosowania trybu negocjacji z jednym wykonawcą, o której mowa w § 22 ust. 1 pkt 1 Wytycznych Ministra Obrony Narodowej wprowadzonych decyzją nr 291/MON z dnia 26 lipca 2006 roku w sprawie zasad i trybu zawierania w resorcie obrony narodowej umów, których przedmiotem jest uzbrojenie lub sprzęt wojskowy (Dz. Urz. MON Nr 14. poz. 179 z późn. zm.).</p> <p>Zakłady Metalowe „MESKO” S.A. rozpoczęły realizację prac rozwojowych finansowanych ze środków MNiSzW nad poszczególnymi podzespołami rakiety, w tym: głowicą samonaprowadzającą, przedziałem bojowy z zapalnikiem zbliżeniowym, silnikiem marszowym, bateriami termicznymi i naziemnym blokiem zasilania, układem autoryzacji i wyłączenia przesunięcia, blokiem sterów rakiety.</p>
4.	<p>Wykaz osób związanych z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania po stronie jednostki organizacyjnej.</p> <p><u>Komisja przetargowa:</u></p> <p>Przewodniczący – dr inż. Wacław DRZYMAŁA Sekretarz – ppłk Romuald MAKSYMIOUK Członkowie: – płk Henryk KASPRZAK – płk Marek CHOJNACKI – ppłk Krzysztof ĆWIKLIK – mjr Zbigniew CHADAMIK – mjr Jacek FERENC</p>
	<p><u>Imiona i nazwiska osób związanych z postępowaniem:</u></p> <p>płk Józef MAKUCHOWSKI mgr inż. Ryszard JERUZALSKI płk mgr inż. Lech ŁĄCZYŃSKI płk Krzysztof BIELAWSKI kmd por. Arkadiusz KALINOWSKI ppłk Andrzej SOLARSKI ppłk Bogdan KAWALEC Pan Mariusz GORZOWSKI</p>
5.	<p>Sposób ogłoszenia lub zaproszenia do udziału w postępowaniu:</p> <p>W dniu 21.07.2010 r. Zaproszenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia zostało przesłane do Zakładów Metalowych „MESKO” S.A. ul. Legionów 122, 26-111 Skarżysko-Kamienna (pismo nr wych. DPZ/Z-320/DPZ).</p>
6.	<p>Miejsce i termin złożenia oferty:</p> <p>Termin złożenia Zgłoszenia do negocjacji wyznaczono na dzień 01.09.2010 r., godz. 11.00.</p> <p>Zgłoszenia należało składać w siedzibie Zamawiającego w Kancelarii Jawnej Nr 8 Zakładu Obsługi MON (Al. Niepodległości 218, 00-911 Warszawa), pokój nr 37, nr telefonu (022) 6 874 668, nr fax.: (022) 6 874 789, w godzinach 9.00-11.00 oraz 13.00-14.30 lub przesyłać pocztą na adres Zamawiającego.</p>



7.	Termin otwarcia oferty: Otwarcie Zgłoszenia do negocjacji odbyło się w dniu 01.09.2010 r. o godz. 13.00.
8.	Wymagane warunki udziału w postępowaniu (w szczególności dokumenty, oświadczenia): Wymagane warunki udziału w postępowaniu zostały określone w Zaproszeniu do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia (nr sprawy DPZ/U/6/SU/R/1.4.49/2010) i obejmowały niżej wymienione ustalenia: <ol style="list-style-type: none">1. Wykonawca zamierzający złożyć zgłoszenie do negocjacji zobowiązany był, pod rygorem nie przyjęcia zgłoszenia, przedstawić zamawiającemu w terminie do 21.08.2010 r., aktualne informacje (imię i nazwisko) dotyczące członków organów zarządzających i nadzorczych Wykonawcy, a także pełnomocników lub prokurentów, którzy będą reprezentowali Wykonawcę w postępowaniu, w tym w negocjacjach.2. Negocjacje mogły być prowadzone z Wykonawcą, który:<ol style="list-style-type: none">1) posiadał uprawnienia do wykonywania działalności lub czynności, związanej z realizacją zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania, tj.:<ol style="list-style-type: none">a) prowadził działalność gospodarczą o zakresie objętym przedmiotem zamówienia, obejmującym podklasę 72.19.Z – Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie pozostałych nauk przyrodniczych i technicznych, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Kwalifikacji Działalności (PKD) (Dz.U.07.251.1885),b) posiadała aktualną koncesję wymaganą ustawą z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz.U.01.67.679 z późn. zm.) w zakresie określonym w pkt. 20 i 24 załącznika nr 1 „Rodzaje broni i amunicji – BA” do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów broni i amunicji oraz wykazu wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, na których wytwarzanie lub obrót jest wymagana koncesja (Dz.U.01.145.1625 z dnia 8.12.2001 r.),c) posiadał system ochrony informacji niejawnych stanowiących tajemnicę służbową o klauzuli POUFNE,d) osoby wykonujące zamówienie posiadały wymagane ustawowo uprawnienia do dostępu do informacji niejawnych stanowiących tajemnicę służbową o klauzuli POUFNE;2) posiadał niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponował potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;3) znajdował się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia tj. posiadał zgromadzone środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie niższej niż 5 mln zł.3. Zamawiający dopuszczał możliwość ubiegania się Wykonawcy o realizację zamówienia wspólnie z innymi podmiotami, którymi mogły być osoby fizyczne, osoby prawne albo jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, prowadzące działalność gospodarczą. W takim przypadku podmioty ubiegające się o wspólną realizację zamówienia musiały:<ol style="list-style-type: none">1) spełniać warunki uczestnictwa w postępowaniu określone w pkt. 1 oraz pkt. 2, z zastrzeżeniem, że:<ol style="list-style-type: none">a) warunki określone w pkt. 1, pkt. 2 ppkt 1) lit. a) musiał spełniać każdy z podmiotów;b) warunek określony w pkt. 2 ppkt 1) lit. b): obowiązek posiadania koncesji na wytwarzanie dotyczył podmiotów wytwarzających wyroby i technologie o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, a koncesji na obrót – podmiotów



	<p>prowadzących działalność handlową w zakresie tych wyrobów,</p> <p>c) warunki określone w pkt. 2 ppkt 1) lit. c) i d) dotyczyły udziału tych podmiotów w realizacji zamówienia, stosownie do zawartej umowy o wspólnej realizacji zamówienia,</p> <p>d) warunki określone w pkt. 2 ppkt 2) i ppkt 3) mogły być spełnione łącznie;</p> <p>2) złożyć wspólne oświadczenie, o którym mowa w części VII pkt 1 ppkt 1);</p> <p>3) przedłożyć Zamawiającemu dokumenty, o których mowa w części VII pkt 1 ppkt 2) lit. b) i ppkt 3), a także dokumenty, o których mowa ppkt 4) – z zastrzeżeniem terminu, stosownie do zasad określonych wyżej;</p> <p>4) przedłożyć zamawiającemu aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego albo aktualne zaświadczenie o wpisie do Ewidencji Działalności Gospodarczej, jeśli odrębne przepisy wymagają wpisu do ww. rejestru lub zgłoszenia do ww. ewidencji, z wpisem działalności w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu złożenia zgłoszenia do negocjacji, albo aktualny wyciąg z właściwego statutu z wpisem działalności w zakresie objętym przedmiotem zamówienia.</p> <p>4. W przypadku, o którym mowa w pkt. 3, zaproszony Wykonawca był zobowiązany, w terminie określonym w pkt. 1, przedłożyć Zamawiającemu, poświadczoną za zgodność z oryginałem (przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli) kopię stosownej umowy oraz oryginał pełnomocnictwa, jeżeli występowały.</p> <p>5. W przypadku wspólnego ubiegania się o realizację zamówienia, podmioty występujące wspólnie mogły ustanowić pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia. Pełnomocnictwa należało udzielić w formie pisemnej. W przypadku nie ustanowienia pełnomocnika, każdy z podmiotów musiał podpisać wszystkie wymagane w postępowaniu dokumenty zgodnie z reprezentacją.</p> <p>6. Sposób oceny spełniania warunków uczestnictwa w postępowaniu:</p> <p>1) ocena spełniania warunków uczestnictwa w postępowaniu była dokonywana w oparciu o treść oświadczenia, o którym mowa w części VII pkt 1 ppkt 1), a także w oparciu o dokumenty, o których mowa w części VII pkt 1 ppkt 2) – 3), jeśli były wymagane na potwierdzenie spełniania warunków uczestnictwa w postępowaniu;</p> <p>2) w przypadku, jeśli na potwierdzenie spełnienia warunku uczestnictwa w postępowaniu jest wymagany dokument, to potwierdzeniem spełnienia warunku była zgodność stanu faktycznego ujętego w treści dokumentu z warunkiem, przy jednoczesnym spełnieniu wymagań formalnych dla dokumentu (wystawca dokumentu, data wydania, okres obowiązywania, uwierzytelnienie itp.);</p> <p>3) oświadczenie, o którym mowa w ppkt 1), dotyczyło spełnienia wszystkich warunków uczestnictwa w postępowaniu, z zastrzeżeniem ppkt 2).</p> <p>9. Informacja o złożonych ofertach (w szczególności liczba ofert, dane wykonawców):</p> <p>W terminie wymaganym <i>Zaproszeniem do udziału w postępowaniu</i> wpłynęło <i>Zgłoszenie do negocjacji</i> złożone przez Zakłady Metalowe „MESKO” S.A. ul. Legionów 122, 26-111 Skarżysko-Kamienna (pismo nr wch. 8490/DPZ). <i>Zgłoszenie</i> przewidywało wykonanie pracy w terminie do 31.10.2014 r. za kwotę brutto 115 600 000,00 zł.</p> <p><i>Zgłoszenie</i> to było modyfikowane w wyniku prowadzonych negocjacji: pisma nr wch. 9594/DPZ z dnia 04.10.2010 r. oraz 10133/DPZ z dnia 18.10.2010 r.</p>
--	---



	<p>z powyższym z umowy zostaną usunięte zapisy odnośnie gwarancji.</p> <p>4. Udzielenie przedpłat</p> <p>Wykonawca zawnioskował o udzielenie przedpłat w wysokości 30% nakładów przewidzianych na dany rok (z wyłączeniem 2010 r.), tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w roku 2011 – 11 380 200,00 zł; - w roku 2012 – 14 201 400,00 zł; - w roku 2013 – 1 410 000,00 zł; - w roku 2014 – 1 290 000,00 zł. <p>Jako zabezpieczenie udzielenia przedpłaty na dany rok Wykonawca zadeklarował złożenie u Płatnika gwarancji zwrotu przedpłaty w formie weksla własnego <i>in blanco</i> wraz z deklaracją wekslową.</p> <p>Zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy, udzielenie przedpłat przynosi Zamawiającemu korzyść ekonomiczną w wysokości 2,5 mln zł, która została uwzględniona w kosztach pracy, wynikająca z ewentualnych kosztów kredytu bankowego.</p> <p>Na podstawie <i>Wytycznych w sprawie udzielania przedpłat na realizację dostaw usług dokonywanych bezpośrednio w ramach planu finansowego dysponenta głównego</i> skalkulowano, że przy złożeniu oprocentowania WIBOR 1R na poziomie 4,27% (z dnia 26.10.2010 r.) oraz okresu udzielenia przedpłat wynoszącego 10 miesięcy, udzielenie ww. przedpłat powinno przynieść korzyść ekonomiczną na poziomie 1 242 033,60 zł.</p> <p>W związku z powyższym należy uznać, że udzielenie przedpłat w wysokości 30% nakładów na realizację pracy w danym roku jest korzystne dla Zamawiającego.</p> <p>5. Forma zabezpieczenia należytego wykonania umowy.</p> <p>Ustalono, że w celu pokrycia roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania postanowień umowy Wykonawca złoży zabezpieczenie w gotówce z opcją późniejszej zamiany na gwarancję bankową w wysokości 1% wynagrodzenia brutto za realizację całej pracy tj. w kwocie 968 000,00 zł (słownie złotych: dziewięćset sześćdziesiąt osiem tysięcy) na zasadach określonych w projekcie umowy.</p> <p>6. Pozostałe warunki umowy, określone w zaproszeniu do udziału w postępowaniu, wykonawca akceptuje bez zastrzeżeń.</p>
13.	<p>Informacje o zakończeniu postępowania:</p> <p>Na podstawie rozdz. XIV pkt. 1 Zaproszenia do udziału w postępowaniu Komisja wnioskuje o podpisanie umowy na realizację pracy rozwojowej pn. <i>Modernizacja przenośnego przeciwlotniczego zestawu raketowego GROM</i>, kryptonim PIORUN z Zakładami Metalowymi „MESKO” S.A. ul. Legionów 122, 26-111 Skarżysko-Kamienna.</p>
14.	<p>Informacje o zawarciu lub niezawarciu umowy:</p> <p>Nie zaistniały powody uniemożliwiające zawarcie umowy.</p>
15.	<p>Inne informacje istotne dla postępowania i realizacji umowy:</p> <p>W trakcie prowadzonych negocjacji ustalono, że na potrzeby realizacji pracy Wykonawcy udostępniony zostanie z zasobów SZ RP Interogator Krótkiego Zasięgu IKZ-02, który wykorzystany zostanie do integracji wyrzutni i mechanizmu startowego.</p>



10. Informacja o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu:

Po analizie złożonego *Zgłoszenia do negocjacji* na zgodność z wymaganymi warunkami udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt. 8 Protokołu stwierdzono, że wymagane jest uzupełnienie opinii bankowej, ponieważ z dokumentu przedstawionego w *Zgłoszeniu do negocjacji* nie wynikało spełnienie warunku posiadania przez Wykonawcę zgromadzonych środków finansowych lub zdolności kredytową w wysokości nie niższej niż 5 mln zł. Po uzupełnieniu przedmiotowego dokumentu (pismo nr wch. 8860/DPZ z dnia 15.09.2010 r.) komisja uznała, że spełnione zostały wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

11. Informacje i wyjaśnienia udzielone wykonawcom w trakcie postępowania:

W trakcie postępowania Wykonawca nie zwracał się do Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień.

12. Negocjacje z Wykonawcą:

Punktem wyjścia negocjacji warunków umowy na wykonanie pracy rozwojowej pod nazwą *Modernizacja przenośnego przeciwlotniczego zestawu raketowego GROM*, kryptonim PIORUN było złożone przez ZM „MESKO” S.A. w Departamencie Polityki Zbrojeniowej MON *Zgłoszenie do negocjacji* – pismo nr wch. 8490/DPZ z dnia 01.09.2010 r. W trakcie prowadzonych negocjacji dokonywano uszczegółowienia zapisów umowy na realizację przedmiotowej pracy, czego efektem były przedstawiane przez Wykonawcę skorygowane dokumenty (harmonogram i kalkulacja kosztów), uwzględniające poczynione w trakcie negocjacji ustalenia – pisma nr wch. 9594/DPZ z dnia 04.10.2010 r. oraz 10133/DPZ z dnia 18.10.2010 r. Z prowadzonych negocjacji w dniach 20.09.2010 r., 11.10.2010 r. oraz 18.10.2010 r. sporządzony został protokół, który został włączony do dokumentacji postępowania. Ostatecznie ustalono, co następuje:

1. Harmonogram realizacji pracy – terminy zakończenia poszczególnych etapów i całości pracy.

W trakcie negocjacji ustalono, że:

a) Harmonogram realizacji pracy zostanie podzielony na sześć głównych etapów, tj. wykonanie partii modelowej, wykonanie partii prototypowej, przeprowadzenie badań kwalifikacyjnych, wykonanie dokumentacji technicznej do partii próbnej, opracowanie projektów Założeń Taktyczno-Technicznych oraz opracowanie sprawozdania końcowego z realizacji pracy.

b) Termin zakończenia pracy rozwojowej – 31.10.2014 r.

2. Wynagrodzenie.

a) W *Zgłoszeniu do negocjacji* Wykonawca zadeklarował wykonanie pracy rozwojowej za kwotę brutto 115 600 000,00 zł. w pełnym zakresie objętym Warunkami Postępowania. W wyniku negocjacji ustalono, że praca rozwojowa zostanie wykonana za kwotę brutto 96 800 000,00 zł, w tym w poszczególnych latach:

- 2 528 000,00 zł – w 2010 roku;
- 3 793 4000,00 zł – w 2011 roku;
- 47 338 000,00 zł – w 2012 roku;
- 4 700 000,00 zł – w 2013 roku;
- 4 300 000,00 zł – w 2014 roku.

W porównaniu ze *Zgłoszeniem do negocjacji* koszt pracy obniżony został o 18 800 000,00 zł.

3. Warunki gwarancji.

Odnosnie warunków gwarancji ustalono, że nie jest zasadnym udzielanie gwarancji na wyroby i podzespoły wytworzone w ramach pracy PIORUN, gdyż nie będą one wprowadzone na wyposażenie SZ RP. Ponadto planuje się, że wykonane w ramach umowy modele i prototypy zostaną zużyte podczas badań wstępnych oraz kwalifikacyjnych. W związku

16. Zatwierdzenie wyniku postępowania:

Podpisy komisji przetargowej:

dr inż. Wacław DRZYMAŁA

Wacław Drzymała

ppłk Romuald MAKSYMIOUK

Romuald Maksymiouk

płk Henryk KASPRZAK

Henryk Kasprzak

płk Marek CHOJNACKI

Marek Chojnacki

ppłk Krzysztof ĆWIKLIK

Krzysztof Ćwiklik

mjr Zbigniew CHADAMIK

Zbigniew Chadamik

mjr Jacek FERENC

Jacek Ferenc

Prace komisji przetargowej oraz protokół postępowania wraz z załącznikiem zatwierdził Dyrektor Departamentu Polityki Zbrojeniowej MON.



DYREKTOR
DEPARTAMENTU POLITYKI ZBROJENIOWEJ
Ministerstwa Obrony Narodowej

05.11.2010
płk dr inż. Józef MAKUCHOWSKI
(data i podpis kierownika jednostki)

Załącznik 1 na 4 str. – Rejestr dokumentów postępowania.

[Handwritten signature]