



**MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ**  
**DEPARTAMENT ZAOPATRYWANIA SIŁ ZBROJNYCH**  
Al. Niepodległości 218, 00-911 Warszawa

Warszawa, dn. 30.04. 2010 r.

BIURO OBSŁUGI  
MINISTERSTWA OBRONY NARODOWEJ  
KANCELARIA JAWNA NER P

nr 2423/VI/02  
30 KWI. 2010

wg rozdzielnika

**Dotyczy:** *postępowania nr DZSZ/12/VI-9/UZ/PRZ/Z/2010*

Informuję, że do Departamentu Zaopatrzenia Sił Zbrojnych wpłynęły pytania od uczestników postępowania nr DZSZ/12/VI-9/UZ/PRZ/Z/2010 na dostawę małych robotów saperskich, na które niniejszym udzielam odpowiedzi:

pytanie nr 1: Prosimy o zadeklarowanie terminu podpisania umowy lub ustalenie terminu dostawy jako 5 miesięcy od daty podpisania umowy.

odpowiedź: Uwzględniając, że na obecnym etapie postępowania, tj. przed złożeniem ofert, nie jest możliwe określenie terminu podpisania umowy oraz mając na uwadze konieczność zapewnienia realizacji dostawy w b.r. w „Warunkach przetargu” i wzorze „Umowy” wprowadza się zmiany, określone w pkt 1 - 3 niniejszego pisma.

pytanie nr 2: Prosimy o informację, co Zamawiający rozumie pod stwierdzeniem użytym w cz. XVII ust. 1 „Warunków przetargu”: „Jeżeli w postępowaniu zostaną przyjęte przez Zamawiającego co najmniej dwie oferty, wówczas zostanie przeprowadzona aukcja elektroniczna (...)”?

odpowiedź: Stwierdzenie to oznacza, że jeżeli w postępowaniu zostały złożone co najmniej 2 (dwie) oferty, do których nie będą miały zastosowania postanowienia cz. XV ust. 3 i 4 „Warunków przetargu”, to w takim przypadku, zgodnie z postanowieniami § 36 ust. 1 „Wytocznych Ministra Obrony Narodowej w sprawie zasad i trybu zawierania umów, których przedmiotem jest uzbrojenie lub sprzęt wojskowy”, stanowiących załącznik do decyzji Nr 291/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 lipca 2006 r. w sprawie zasad i trybu zawierania w resorcie obrony narodowej umów, których przedmiotem jest uzbrojenie lub sprzęt wojskowy, (Dz.Urz.MON.06.14.179 z późn. zm.), Zamawiający w celu wyboru najkorzystniejszej oferty jest zobowiązany do przeprowadzenia aukcji elektronicznej.

pytanie nr 3: Jakie zasady i kryteria ocen będą decydowały o „przyjęciu” więcej niż jednej oferty?

odpowiedź: Bez względu na ilość ofert złożonych w postępowaniu podlegają one ocenie w zakresie określonym w cz. XV ust. 4 „Warunków przetargu”, z uwzględnieniem postanowień cz. XV ust. 3.

pytanie nr 4: Czy wobec powyższego cena wskazana w ofercie pisemnej ma być ceną wstępną do dalszych rokowań w ramach aukcji elektronicznej?

odpowiedź: Cena określona w ofercie pisemnej jest jednym z elementów obliczenia „Wartości punktowej” oferty, zgodnie z cz. XVI ust. 4 „Warunków przetargu”. Natomiast cena „wstępna” (wywoławcza) w aukcji elektronicznej zostanie podana przez Zamawiającego zgodnie z postanowieniami cz. XVII ust. 2 pkt 1 „Warunków

przetargu”, jako: „najniższa wartość brutto spośród ofert złożonych w formie pisemnej”, do której odnosi się zapis cz. XVII ust. 7 pkt 2: „cena wskazana w zaproszeniu do udziału w aukcji elektronicznej”.

Jednocześnie informuję, że w trakcie aukcji elektronicznej nie są prowadzone jakiegokolwiek „rokowania”.

pytanie nr 5: Jak rozumieć zapis w cz. XI ust. 2 „Warunków przetargu” nakazujący również w przypadku aukcji elektronicznej przesyłanie dokumentów drogą elektroniczną z równoczesnym potwierdzeniem pisemnym?

odpowiedź: Zapis w cz. XI ust. 2 „Warunków przetargu” jedynie dopuszcza możliwość przesyłania dokumentów drogą elektroniczną. Mając jednak na uwadze konieczność dochowania obowiązku prowadzenia postępowania w formie pisemnej, Zamawiający wymaga przekazania treści uprzednio przesłanych faksem lub pocztą elektroniczną także w tej formie.

pytanie nr 6: Czy zapisy w cz. XVI ust. 6 i 7 „Warunków przetargu” dotyczą oferty pisemnej czy oferowanych cen w ramach procedury aukcji elektronicznej?

odpowiedź: Zapisy te dotyczą oferty pisemnej, w szczególności w przypadku, o którym mowa w cz. XVI ust. 5 „Warunków przetargu”.

pytanie nr 7: Jak należy rozumieć zapis w cz. XVII ust. 7 pkt 2 „Warunków przetargu”: „Wykonawca może w toku aukcji elektronicznej składać oferty tylko z ceną niższą niż wskazana w zaproszeniu do udziału w aukcji elektronicznej”?

odpowiedź: patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

pytanie nr 8: Czy Zamawiający zamierza w zaproszeniu do aukcji elektronicznej wskazać cenę wywoławczą? Jeżeli tak to jaki to będzie miało związek z cenami podanymi w ofercie pisemnej?

odpowiedź: patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

pytanie nr 9: W cz. XVIII ust. 3 „Warunków przetargu” Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości brutto umowy oraz 90.000 zł tytułem zabezpieczenia kosztów przeprowadzenia testów.

- 1) Czy powyższy zapis należy rozumieć, że wnoszone zabezpieczenie stanowiące równowartość 10 procentowego wskaźnika ceny umowy dostawy musi zostać podwyższone o 90.000 zł?
- 2) Jakie formy zabezpieczenia oprócz wpłaty w pieniądzu dopuszcza Zamawiający?
- 3) Czy zabezpieczenie dotyczące kosztów prowadzenia testów może zostać złożone w formie innej niż pieniężna?
- 4) Dlaczego Zamawiający żąda wniesienia zabezpieczenia kosztów prowadzenia testów skoro zgodnie z zapisem w § 5 ust. 1 „Umowy” wykonanie testów ma zostać objęte osobną umową a beneficjentem kosztów ich przeprowadzenia będzie WITI?

odpowiedź: ad. 1) Tak.

ad. 2) i 3) Formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy zostały wskazane w drugim zdaniu przywołanego w pytaniu ustępu „Warunków przetargu”.

ad. 4) W celu uniknięcia konieczności ponoszenia przez Zamawiającego zobowiązań wobec WITI, w przypadku nie dokonania przez Wykonawcę opłacenia faktury za

wykonane testy, zgodnie z postanowieniami § 9 b ust. 5 wzoru „Umowy” stanowiącego załącznik nr 1 do „Warunków przetargu”.

pytanie nr 10: Czy Zamawiający przewiduje jakąkolwiek procedurę odwoławczą w stosunku do przebiegu i wyników procedury przetargowo-aukcyjnej?

odpowiedź: W związku z tym, że do postępowania nie stosuje się ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz.U.07.223.1655 j.t. z późn. zm.), wobec tego wykonawcom nie przysługują środki ochrony prawnej w niej określone. Natomiast „*Wytyczne Ministra Obrony Narodowej w sprawie zasad i trybu zawierania umów, których przedmiotem jest uzbrojenie lub sprzęt wojskowy*”, stanowiące załącznik do decyzji Nr 291/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 lipca 2006 r. w *sprawie zasad i trybu zawierania w resorcie obrony narodowej umów, których przedmiotem jest uzbrojenie lub sprzęt wojskowy*, (Dz.Urз.MON.06.14.179 z późn. zm.) nie przewidują procedur odwoławczych w postępowaniach prowadzonych na ich podstawie.

pytanie nr 11: Czy wobec zapisu w § 5 ust. 1 „Umowy” dotyczącego objęcia osobną umową z WITI usługi wykonania testów, wszystkie zapisy wskazane w § 5 oraz § 9 b należy traktować jako przyszłe postanowienia umowne pomiędzy Wykonawcą i WITI?

odpowiedź: Wykonawca nie jest zobowiązany do zawierania odrębnej umowy na wykonanie testów.

pytanie nr 12: W jakim terminie zostanie zawarta umowa na wykonanie testów?

odpowiedź: Umowa na wykonanie testów, jak wynika z zapisu w § 5 ust. 1 wzoru „Umowy”, została już zawarta.

pytanie nr 13: Skoro zapisy w § 5 „Umowy” dotyczące warunków usługi związanej z przeprowadzeniem testów (osobnej umowy z WITI), zostały włączone do umowy głównej związanej z dostawą małych robotów saperskich - jak w § 5 należy identyfikować użyte pojęcia „Zamawiającego” i Wykonawcy?”

odpowiedź: Stosownie do zapisów zamieszczonych na str. 1 wzoru „Umowy” stanowiącego załącznik nr 1 do „Warunków przetargu” w niniejszym postępowaniu.

pytanie nr 14: Jakie konsekwencje przewiduje Zamawiający w przypadku negatywnego orzeczenia testów? (np. nie spełnienie tylko jednego parametru). Czy w takim przypadku będzie miał zastosowanie ust. 16 i 25 z § 5 „Umowy”? Jakie graniczne kryteria oceny negatywnej, skutkującej zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 2 odstąpieniem od umowy, przewiduje Zamawiający?

odpowiedź: Zgodnie z pkt 4.5 WZTT wszystkie parametry określone jako „obligatoryjne” muszą być przez wyrób spełnione. Postanowienia § 5 „Umowy”, w szczególności ust. 10 ÷ 19, jednoznacznie określają sposób prowadzenia testów, a § 5 ust. 23 – ich wynik, który może stanowić podstawę odstąpienia od umowy na podstawie § 14 ust. 1 pkt 2.

pytanie nr 15: Czy Zamawiający przewiduje jakąkolwiek drogę odwoławczą w zakresie możliwości zakwestionowania sposobu wykonywania testów i oceny wyrobu przez Grupę Testującą?

odpowiedź: **Grupa Testująca, jako organ niezależny od WITI oraz Wykonawcy, nie prowadzi testów**, a jedynie nadzoruje sposób ich prowadzenia oraz sprawdza poprawność uzyskanych wyników, tj. stwierdza jedynie stan faktyczny. Natomiast decyzja nr 101/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 3 kwietnia 2009 r. w *sprawie wprowadzenia procedury pozyskania nowego uzbrojenia i sprzętu wojskowego oraz procedury pozyskania nowego uzbrojenia i sprzętu wojskowego w ramach pilnej potrzeby operacyjnej* (DZ.Urз.MON.09.6.76 z późn. zm.), na

podstawie której prowadzone są testy wyrobów, nie przewiduje procedur odwoławczych w tym zakresie.

pytanie nr 16: Czy w przypadku nie dochowania terminu wykonania testów przez Grupę Testującą z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Zamawiający przewiduje możliwość zmiany terminu dostawy o okres równoważny liczbie dni związanych z opóźnieniem wykonania testów?

odpowiedź: Jak wskazano w odpowiedzi na pytanie nr 15 **Grupa Testująca nie prowadzi testów**. Natomiast w przypadku wystąpienia opóźnienia terminu przeprowadzenia testów z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza możliwość odpowiedniego przedłużenia terminu dostawy wyrobów, co wynika między innymi z postanowień § 13 ust. 4 i § 14 ust. 5 wzoru „Umowy”.

pytanie nr 17: W § 12 i § 13 „Umowy” Zamawiający przewidział de facto dwie formy kar z tytułu nieterminowej realizacji zamówienia. Pomijając cel jaki przyświeca takiemu podziałowi, pozwalamy sobie zwrócić uwagę, że zastosowanie opustu cenowego w przypadku nieterminowej realizacji umowy prowadzi do rozbieżności pomiędzy ceną umowną a ceną przyjętą do fakturowania. Sytuacja ta może zostać potraktowana przez kontrolę finansową jako zaniżanie należności podatkowych. Inaczej w przypadku kar umownych zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt 22 ustawy o CIT kary umowne z tytułu nie dochowania terminu realizacji umowy nie stanowią kosztów podatkowych.

odpowiedź: Opust cenowy jest instrumentem kształtowania końcowej ceny dostawy, jako zobowiązanie umowne mające wpływ na sposób ustalania ceny wyrobów dostarczanych dla MON. Wobec tego jego zastosowanie umożliwia skorzystanie z możliwości wynikających z art. 353<sup>1</sup> i 536 Kodeksu Cywilnego. W tym przypadku faktury powinny być wystawiane zgodnie z zapisami § 13 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. w *sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług* (Dz.U.08.212.1337 z późn. zm.).

Natomiast kary umowne, stosownie do postanowień art. 111 *ustawy o finansach publicznych* (Dz.U.09.157.1240 z późn. zm.), są dochodami budżetu państwa i w tym przypadku nie mają zastosowania przepisy ww. rozporządzenia.

pytanie nr 18: W § 14 ust. 1 pkt 1 „Umowy” Zamawiający określił warunki dotyczące odstąpienia od umowy w przypadku „uchylenia terminu dostawy przez Wykonawcę”. Jak należy interpretować ten zapis w świetle zapisów z § 12 i § 13 dotyczących kar umownych i opustów?

odpowiedź: W przypadku skorzystania z uprawnienia określonego w § 14 ust. 1 pkt 1 wzoru „Umowy” będą miały zastosowanie postanowienia § 12 ust. 1, natomiast w przypadku dopuszczenia możliwości realizacji umowy po terminie określonym w § 3 - postanowienia § 13 ust. 1 i § 12 ust. 2

pytanie nr 19: W odniesieniu do zapisu w § 14 ust. 2 (odstąpienie od umowy), prosimy o wyjaśnienie (doprecyzowanie) co należy rozumieć pod stwierdzeniem: „W razie wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie Sił Zbrojnych (...)”.

odpowiedź: Zapis ten należy rozumieć w aspekcie wykładni postanowień art. 145 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz.U.07.223.1655 j.t. z późn. zm.) dotyczących „interesu publicznego”.

- pytanie nr 20: Prosimy o podanie w umowie stawki kar umownych w przypadku opóźnienia płatności przez Zamawiającego.
- odpowiedź: Do zaległości z tytułu zobowiązań pieniężnych, a tylko takie będzie ponosił Zamawiający z tytułu niniejszej umowy, nie stosuje się postanowień dotyczących kar umownych, a Wykonawca, jako wierzyciel, może wyegzekwować należne mu odsetki za zwłokę bezpośrednio na podstawie art. 7 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U.03.139.1323 z późn. zm.).
- pytanie nr 21: Zapisy § 5 „Umowy” mogą sugerować, że badaniom podlegają wszystkie wyroby, natomiast zgodnie z pkt 1 „Programu Testów” będzie to kompletny zestaw pojedynczego Małego Robota Saperskiego w określonej kompletacji. Prosimy o doprecyzowanie zapisów umowy.
- odpowiedź: Przedmiotem badań będą wyroby w ukończeniu określonym w pkt 1 „Programu Testów”, do którego odniesienie zamieszczono w § 5 ust. 13 wzoru „Umowy”.
- pytanie nr 22: W § 5 ust. 12 „Umowy” prosimy o rozważenie możliwości wydłużenia terminu uzgodnienia z Wykonawcą harmonogramu testów z 3 dni do 5 dni roboczych.
- odpowiedź: Zapis § 5 ust. 12 wzoru „Umowy” określa jedynie graniczny termin dokonania uzgodnień i nie stoi na przeszkodzie wykonania tej czynności w terminie wcześniejszym, natomiast jego zmiana wymagałaby dokonania zmiany w umowie na wykonanie testów.
- pytanie nr 23: Odnośnie § 6 ust. 13 pkt 3 „Umowy” prosimy o określenie trybu uzgadniania z WCNJiK (ze szczególnym uwzględnieniem terminów) zapisów wymagań jakościowych w przypadku umów z kooperantami zagranicznymi lub o odstąpienie od tego wymagania.
- odpowiedź: Proces wprowadzania przez Wykonawcę odpowiednich wymagań kontraktowych do umów z poddostawcami, o którym mowa w § 6 ust. 13 pkt 3 wzoru „Umowy”, nadzorowany jest przez wyznaczone RPW. Wojskowe Centrum Normalizacji, Jakości i Kodyfikacji jako polska Instytucja Narodowa w NATO w zakresie zapewnienia jakości, współpracuje z RPW przy określeniu właściwego podmiotu w kraju poddostawcy, pełniącego funkcję Instytucji Narodowej (w tym jego aktualnych danych adresowych) oraz możliwości uruchomienia procesów GQA w państwach nie należących do NATO na podstawie zawartych porozumień Memorandum of Understanding (MoU). Tryb i termin uzgodnienia zapisów „klauzuli jakościowej” w tym zakresie określa przedstawiciel RPW po zawarciu przez Zamawiającego umowy z Wykonawcą.
- pytanie nr 24: W związku z tym, że na materiały do szkolenia wystawiony zostanie przez MON Certyfikat Użytkownika Końcowego oraz materiały te wchodzi w skład wyrobów objętych niniejszą umową proponujemy, aby przekazanie amunicji i pocisków nastąpiło do CSWInż. i Chem. przed szkoleniem (razem z resztą dostawy dla tego Odbiorcy). Jest to zgodne z § 7 ust. 9 „Umowy”. W przypadku akceptacji powyższej propozycji, prosimy o usunięcie § 7 ust. 11, jako nie mającego zastosowania.
- odpowiedź: W celu uniknięcia wątpliwości zgłoszonej przez Wykonawcę we wzorze „Umowy” wprowadza się zmiany, określone w pkt 4, 5 i 7 niniejszego pisma .
- pytanie nr 25: Ze względu na to, że źródła zasilania są materiałem eksploatacyjnym, którego okres trwałości ściśle zależy od intensywności i warunków eksploatacji oraz od dbałości użytkownika o utrzymywanie należytego stanu naładowania i przechowywania, dla akumulatorów nie stosuje się okresów gwarancji powyżej 12 miesięcy. W związku

z powyższym prosimy o rozważenie możliwości uwzględnienia tego faktu w § 8 ust. 2 „Umowy” oraz pkt 5.2.54 WZTT, z zachowaniem 24 miesięcznej gwarancji dla pozostałych wyrobów.

odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące okresu gwarancji określone w § 8 ust. 2 wzoru „Umowy”.

pytanie nr 26: W § 8 ust. 3 „Umowy” prosimy o uwzględnienie zapisów pkt 5.2.55.b WZTT, z których wynika, że naprawy robotów na poziomie Producenta mogą być realizowane w bazie obsługowo-naprawczej Producenta w Polsce, z zastrzeżeniem iż odbiór robotów po naprawie odbędzie się na terenie Polski lub na terenie innego kraju gdzie Producent dysponuje bazą obsługowo-naprawczą i gdzie dyslokowany jest PKW.

odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy dotyczące zapewnienia serwisu gwarancyjnego wyrobów określone w § 8 ust. 3 wzoru „Umowy”.

pytanie nr 27: W związku z koniecznością wykonywania serwisu gwarancyjnego robotów wykorzystywanych przez PKW w Afganistanie, prosimy o rozważenie możliwości wprowadzenia następujących zmian w § 8 ust. 12 „Umowy”:

1) Rozpatrzy go w ciągu 7 dni roboczych;

2) Usprawni wadliwe wyroby w terminie do 14 dni roboczych (30 dni roboczych, gdy naprawa nie będzie możliwa do wykonania bez elementów lub podzespołów importowanych) - *podpunkty a) b) c) bez zmian*

3) Wymieni wadliwe wyroby na nowe w terminie 45 dni roboczych, jeżeli nie dotrzymał terminu naprawy określonego w pkt 2.

odpowiedź: We wzorze „Umowy” wprowadza się zmiany określone w pkt 6 niniejszego pisma.

pytanie nr 28: Czy Zamawiający dopuszcza dokonanie dostawy częściowej polegającej na dostarczeniu kompletnych zestawów robotów, ale w niepełnej liczbie.

odpowiedź: Postanowienia wzoru „Umowy” nie zabraniają wykonania częściowej dostawy spełniających wymagania kompletnych wyrobów.

pytanie nr 29: Odnośnie pkt 5.2.37 WZTT: Czy Zamawiający dopuści użycie kamery noktowizyjnej pracującej w zakresie długości fal do 0,95  $\mu\text{m}$ ?

odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość oferowania kamery pracującej na fali o długości mieszczącej się w zakresie określonym w pkt 5.2.37a) WZTT.

pytanie nr 30: Odnośnie pkt 5.2.2 WZTT: Czy długość fali oświetlacza podczerwieni musi mieścić się w zakresie od 0,7 do 1,1  $\mu\text{m}$ , czy musi obejmować pełen podany zakres?

odpowiedź: Oświetlacz powinien zapewnić oświetlenie optymalne do oferowanej kamery, pracującej na falach o długości mieszczącej się w zakresie określonym w pkt 5.2.37a) WZTT. Nie musi on działać w pełnym zakresie długości fal podanym w pkt 5.2.2 WZTT.

pytanie nr 31: Odnośnie pkt 5.2.37 WZTT: Czy Zamawiający dopuszcza zintegrowanie oświetlacza z kamerą na głowicy obrotowej?

odpowiedź: Postanowienia WZTT nie zabraniają oferowania kamery zintegrowanej z oświetlaczem.

pytanie nr 32: W związku ze wskazaniem w załączniku nr 1 do WZTT parametrów wyrzutników jako nie gorszych niż RE7OM3PLUS informujemy, że zgodnie z oświadczeniem firmy Chemring EOD Ltd, która jest producentem tych wyrzutników oraz pocisków do nich, podane w dokumentacji postępowania zasięgi pocisków różnią się od wartości rzeczywistych.

- odpowiedź: W załączniku nr 1 do WZTT w tabeli w pkt 2 wprowadza się stosowne zmiany, określone w pkt 8 niniejszego pisma.
- pytanie nr 33: Odnośnie pkt 2.1.2 „Metodyki prowadzenia i oceny wyników testów”: Czy Zamawiający dopuszcza, aby przekątna obrazu z kamer robota była mniejsza niż 14 cali, a pozostała część ekranu zawierała inne informacje?
- odpowiedź: W związku z tym, że parametrem ocenianym jest przekątna monitora, zgodnie z pkt 5.2.24 WZTT, przyjmuje się, iż położenie na nim obrazu kamery i innych informacji stanowi indywidualną cechę oferowanego urządzenia.
- pytanie nr 34: Odnośnie pkt 2.4 „Metodyki prowadzenia i oceny wyników testów”: Zapis „Na fragmencie drogi z przeszkodą o wysokości co najmniej 200 mm...” sugeruje, że przeszkoda może być dowolnie wyższa niż 200 mm. Proponujemy usunięcie zwrotu „co najmniej”.
- odpowiedź: Jako spełnienie wymagań określonych w pkt 5.2.16 WZTT zostanie uznane pokonanie przez wyrób przeszkody o wysokości nie mniejszej niż 200 mm.
- pytanie nr 35: Odnośnie pkt 3.2 „Metodyki prowadzenia i oceny wyników testów”: Prosimy o doprecyzowanie metody prowadzenia sprawdzenia możliwości pracy urządzenia w warunkach zapylenia. W szczególności informacji odnośnie harmonogramu pracy robota w czasie 12 godzin testu oraz jak będzie realizowane zapylenie (wielkość cząstek, metoda wytwarzania pyłu, kontrola gęstości pyłu).
- odpowiedź: Sprawdzenie będzie prowadzone w komorze o kubaturze ok. 27 m<sup>3</sup> z wytworzoną w niej zawieszoną pyłową o składzie: piasek kwarcowy z kredą, której wielkość cząstek nie przekracza 200 µg, o gęstości nie większej niż 5 g/m<sup>3</sup>. Pył będzie rozprowadzany w komorze poprzez wymuszoną przez wentylator cyrkulację powietrza o prędkości nie większej niż 15 m/s. Co 3 godziny będą wykonywane podstawowe manewry bazy mobilnej określone w tej metodyce. Kontrola gęstości pyłu będzie prowadzona poprzez odpowiednie dozowanie pyłu oraz kontrolę ilości opadającej zawiesiny pyłowej.
- pytanie nr 36: Odnośnie metodyki 3 „Metodyki prowadzenia i oceny wyników testów”: W części proponowanych testów wymagane jest włączenie/wyłączenie urządzenia znajdującego się w wychłodzonej lub nagrzanej komorze. Podczas wchodzenia do komory nastąpi więc gwałtowna zmiana temperatury i wilgotności wewnątrz przestrzeni badawczej. Może to spowodować powstanie na powierzchni robota warstwy szronu lub rosy. Jest to zjawisko, które nie ma miejsca w trakcie normalnej eksploatacji urządzenia. W takich warunkach wykorzystanie kamer i oświetlaczy może być utrudnione, co nie powinno być traktowane jako wadliwe działanie robota. Prosimy o uwzględnienie tego faktu w metodyce badań lub zapewnienie stabilnych warunków w komorze podczas jej otwierania.
- odpowiedź: Przy odpowiednio dużej kubaturze komory termicznej chwilowe otwarcie drzwi (wejście i wyjście) nie powoduje gwałtownej i istotnie znaczącej dla całego badania zmiany temperatury. Wobec tego nie zakłada się możliwości wystąpienia efektu kondensacyjnego, powodującego negatywne skutki dla wyrobu. Natomiast próby wyrobu odbędą się niezwłocznie po ustabilizowaniu parametrów komory przez jej system automatycznego nadzoru.
- pytanie nr 37: pkt 4.4 lit. d) WZTT: Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie robota posiadającego wbudowaną funkcję testu diagnostycznego robota oraz stanowiska operatorskiego umożliwiającą uzyskanie informacji o stanie technicznym podzespołów robota oraz stanowiska operatorskiego umożliwiając tym samym lokalizację uszkodzenia?

odpowiedź: Wyroby muszą posiadać urządzenie diagnostyczne autonomiczne w stosunku do pozostałych elementów określonych w pkt 4.4. WZTT.

pytanie nr 38: pkt 5.2.2 WZTT: Czy Zmawiający dopuści zaoferowanie robota z bazą mobilną wyposażoną w kamerę z zoomem optycznym i oświetlaczem diodowym wysokiej intensywności (kamera ma możliwość bezstopniowego obrotu 360 stopni w obu kierunkach oraz przechyłu góra dół) oraz dodatkowej kamery posiadającej oświetlacz IR?

odpowiedź: Postanowienia pkt 5.2.2 WZTT nie wykluczają możliwości oferowania kamer zgodnie z propozycją Wykonawcy.

pytanie nr 39: pkt 5.2.13 WZTT: Czy Zmawiający dopuści zaoferowanie robota o prędkości jazdy bez obciążenia po równej drodze nie mniejszej niż 4 km/h?

odpowiedź: Oferowane wyroby muszą spełniać wymaganie określone w pkt 5.2.13 WZTT.

pytanie nr 40: pkt 5.2.27 WZTT: Czy Zmawiający dopuści zaoferowanie rozwiązania mocowania anteny do podwozia pojazdu przy pomocy przyssawki podciśnieniowej?

odpowiedź: Dopuszcza się mocowanie anteny w dowolny sposób, zapewniający odpowiednią wytrzymałość w trakcie eksploatacji wyrobów oraz nie wymagający konieczności dokonywania adaptacji pojazdu.

pytanie nr 41: pkt 5.2.37 lit. a) WZTT: Prosimy o sprecyzowanie wymagań dotyczących kamery noktowizyjnej. Czy ma to być kamera z oświetlaczem IR czy kamera ze wzmacniaczem obrazu pracująca w zakresie długości fali obejmującej zakres 0,7 – 1,1  $\mu\text{m}$ ?

odpowiedź: Może to być zarówno kamera noktowizyjna z oświetlaczem IR jak również kamera ze wzmacniaczem obrazu z automatycznym wzmocnieniem obrazu wraz z oświetlaczem IR posiadającym regulację mocy wiązki promieniowania.

pytanie nr 42: pkt 5.2.37 lit. i) WZTT: Czy Zamawiający wymaga, aby oprócz możliwości nagrywania (archiwizowanie) przebiegu akcji poprzez kamery robota z poziomu stanowiska operatorskiego była dostarczona dodatkowa zewnętrzna ręczna kamera umożliwiająca operatorowi nagrywanie przebiegu akcji?

odpowiedź: Dla wyrobów, w których stanowisko operatorskie wyposażone jest w urządzenie do nagrywania (archiwizowania) przebiegu akcji, nie jest wymagane dodatkowe urządzenie do realizacji tego zadania.

pytanie nr 43: zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do 30.04.2010 r.

zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 05.05.2010 r.

zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert na dzień 07.05.2010 r.

zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert na dzień 10.05.2010 r.

odpowiedź: Mając na uwadze możliwość uwzględnienia w ofertach informacji zawartych w powyższych odpowiedziach termin składania ofert zostaje przedłużony do godz. 09.00 dnia 07.05.2010 r.

Ponadto w uzupełnieniu odpowiedzi na pytanie nr 3 przekazanej za pismem nr 2154/VI/DZ z 16.04.2010 r. informuję, że wymagania dla UiSW w zakresie dotyczącym BHP regulują zapisy pkt. 2.15 Normy Obronnej NO-06-A104:2005 „Uzbrojenie i sprzęt wojskowy. Ogólne wymagania techniczne, metody kontroli i badań. Wymagania konstrukcyjne”. Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że szczegółowe zapisy dotyczące wymagań w zakresie BHP powinny uwzględniać uwarunkowania określone w obowiązujących aktach prawnych, m.in. w takich jak:



- rozporządzenie Ministrów Pracy i Opieki Społecznej oraz Zdrowia z dnia 19 marca 1954 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy obsłudze przenośników. (Dz.U.54.13.51),
- rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 30 października 2002 r. w sprawie minimalnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy w zakresie użytkowania maszyn przez pracowników podczas pracy. (Dz.U.02.191.1596 z późn. zm.),
- rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz.U.07.155.1089),

oraz odpowiednio:

- Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz.U.03.169.1650 j.t. z późn. zm.),
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 czerwca 1968 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy stosowaniu promieniowania jonizującego (Dz.U.68.20.122).

Przepisy BHP dotyczące przedmiotowego wyrobu Wykonawca zobligowany jest ustalić we własnym zakresie i zawrzeć w dołączonej do wyrobu dokumentacji technicznej oraz nanieść odpowiednie informacje na wyrobie.

**Uwzględniając powyższe Zamawiający, na podstawie cz. XII ust. 2 „Warunków przetargu”, dokonuje następującej zmiany w dokumentach stanowiących „Warunki przetargu” w postępowaniu nr DZSZ/12/VI-9/UZ/PRZ/Z/2010:**

1. Cz. II ust. 1 „Warunków przetargu” otrzymuje brzmienie:
  - „1. Wymagany termin dostawy wyrobów: **do 03.12.2010 r.**”
2. Cz. II ust. 3 „Warunków przetargu” otrzymuje brzmienie:
  - „3. Wymagany termin przeprowadzenia szkolenia: w terminie dostawy wyrobów.”
3. W § 3 wzoru „Umowy” ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:
  - „2. Szkolenie, o którym mowa w § 1 ust. 4, zostanie przeprowadzone w terminie określonym w ust. 1.”
  - „3. Za termin wykonania umowy uznaje się datę zrealizowania dostawy wyrobów.”
4. W § 4 wzoru „Umowy” ust. 1 pkt 2 po lit. d) dodaje się lit. e) o treści:
  - „e) materiały i urządzenia określone w **załączniku nr 8** do niniejszej umowy.”
5. W § 7 wzoru „Umowy” anuluje się ust. 11, a ust. 12 otrzymuje brzmienie:
  - „11. Protokół ze szkolenia WYKONAWCA przesyła do ZAMAWIAJĄCEGO.”
6. W § 8 wzoru „Umowy” ust. 12 pkt. 1 – 3 otrzymują brzmienie:
  - „1) rozpatrzy go w ciągu **7 dni,**”
  - „2) usprawni wadliwe wyroby w terminie do **14 dni roboczych** lub **30 dni roboczych**, gdy naprawa nie będzie możliwa do wykonania bez elementów lub podzespołów importowanych:
    - a) usunie wady w dostarczonych wyrobach w miejscu, w którym zostały one ujawnione lub na własny koszt dostarczy je do swojej siedziby w celu ich usprawnienia;
    - b) wyroby wolne od wad dostarczy na własny koszt do miejsca, w którym wady zostały ujawnione;
    - c) uzupełni części zamienne wchodzące w skład zestawu obsługowo-naprawczego, o którym mowa w **pkt 7.2.1 WZTT**, w przypadku dokonania usprawnienia wyrobu

przy ich użyciu, w tym przez uprawnionego przedstawiciela UŻYTKOWNIKA (mechanika-serwisanta); dopuszcza się możliwość dostarczenia uzupełnianych części zamiennych do ODBIORCY określonego w § 4 ust. 1;”

„3) wymieni wadliwe wyroby na nowe w terminie **45 dni roboczych**, jeżeli nie dotrzymał terminu naprawy określonego w pkt 2.”

7. W § 9a wzoru „Umowy” ust. 3 pkt 2 lit. c) otrzymuje brzmienie:

„c) protokół, o którym mowa w § 7 ust. 11 – tylko z ostatnią fakturą.”

8. W załączniku nr 1 do WZTT tabela w pkt 2 otrzymuje brzmienie:

Nazwa pocisku / typ	Masa (g)	Przeznaczenie	Zasięg (m)	Ilość (szt.)
Pocisk zwykły walcowy (Projectile Plain Slug) RE61 DAR 026	287	zapalnik UXB	0,1-0,3	6 szt.
Pocisk dłutowy (Projectile Chisel) typ RE61DAR027	261	zapalnik UXB	0,1-0,3	6 szt.
Pocisk łopatkowy (Projectile Blade) RE62 DAR-R 025	283	IED w rurach, przecinanie grubych kabli oraz wierzchołków pojemników metalowych	0,1-0,3	10 szt.
Pocisk widełkowy (Projectile Fork) RE61DAR025	204	Zastrzeżone		2 szt.
(Piston and Cap Closure Set) do strzałów wodą RE 70M3 027 &028	200	IED w miękkich i twardych obudowach	0,05-1,0	15 szt.
Penetrator (do strzałów wodą) RE 70M3 096	215	IED w twardych obudowach metalowych	0,05-0,2	10 szt.
Pocisk gliniany (Projectile Clay)	200	IED w twardych obudowach	0,05-8,0	15 szt.
Pocisk walcowy zwykły, stabilizowany wirowo (Turbo Spin Stabilised Plan Slug) RE70M3 095	200	zapalnik UXB	1,0-30,0	6 szt.
Pocisk gliniany, stabilizowany Projectile Flip Fin Clay RE70M3 037	200	IED w obudowach od średniotwardych do twardych oraz obudowach metalowych	1,0-30,0	15 szt.
Pocisk elastomerowy (Projectile elastomer) RE70M3 034	200	IED w obudowach od miękkich do średniotwardych	1,0-5,0	15 szt.

9. Ponadto w celu uniknięcia paradoksu matematycznego związanego z możliwością wystąpienia liczby „0” we wzorze na obliczanie ilości punktów za termin dostawy, w cz. XVI „Warunków przetargu” ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) **termin dostawy wyrobów - znaczenie 30%**. Termin dostawy wyrobów oceniany będzie następująco:

- a) za zaoferowanie dostawy wyrobów w terminie wymaganym, określonym w cz. II ust. 1, oferta uzyskuje ocenę „1”;
- b) za zaoferowanie dostawy wyrobów w terminie krótszym od wymaganego o każdy kolejny tydzień oferta uzyskuje ocenę o 1 wyższą, np.:
  - oferowany termin dostawy : do 26.11.2010 r. – ocena „2”;
  - oferowany termin dostawy : do 19.11.2010 r. – ocena „3”;
  - oferowany termin dostawy : do 12.11.2010 r. – ocena „4”, itd.”

**Jednocześnie na podstawie cz. IX ust. 4 „Warunków przetargu”, Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania ofert, określonego w cz. IX ust. 2 „Warunków przetargu” na:**

**„2. Termin składania ofert upływa w dniu ~~07.05~~ 2010 r. o godz. 09.00.”**

**Niniejsze pismo stanowi integralną część „Warunków przetargu” w postępowaniu nr DZSZ/12/VI-9/UZ/PRZ/Z/2010.**

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI**

  
**mgr inż. Zbigniew KOWALCZYK**