



Warszawa, dnia 22 grudnia 2010 r.

## MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ

### DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY

al. Niepodległości 218

00-911 Warszawa

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie inwentaryzacji budowlanej dla budynków biurowych usytuowanych przy ul. Rakowieckiej 4a w Warszawie, nr sprawy 85/ZP/10

➤ **wykluczenie Wykonawcy:**

AKAD Spółka Cywilna Wojciech Mamaj, Krzysztof Konrad Piotrowski, ul. Magiera 7 lok. 50, 01-873 Warszawa

Uzasadnienie:

Zamawiający w Rozdziale VIII ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wymagał aby każda oferta była zabezpieczona w wadium. Zamawiający w Rozdziale VIII SIWZ w ust. 6 i 7 wymagał również aby wadium było wniesione najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 3 grudnia 2010 r. **do godz. 11:00** nadmieniając, iż wniesienie wadium w pieniądzu będzie skuteczne, jeżeli w podanym terminie znajdzie się na rachunku bankowym Zamawiającego.

Wykonawca, AKAD Spółka Cywilna Wojciech Mamaj, Krzysztof Konrad Piotrowski, ul. Magiera 7 lok. 50, 01-873 Warszawa, wpłacił na rachunek Zamawiającego kwotę w wysokości 2.500,00 zł (słownie złotych: dwa tysiące pięćset 00/100) w dniu 3 grudnia 2010 r. za pośrednictwem Banku Millennium S.A. oraz załączył od oferty kopię potwierdzenia wpłaty niniejszej kwoty. Zgodnie z informacją Narodowego Banku Polskiego z dnia 9 grudnia 2010 r. (nr pisma wch. 21058/DA, 10.12.2010 – w załączeniu) niniejsze wadium zostało wniesione na rachunek Zamawiającego w dniu 3 grudnia 2010 r. **o godz. 13:48**, tj. po wyznaczonym terminie składania ofert.

Ponadto, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) wykonanie dyspozycji przelewu, czego potwierdzeniem jest właśnie "potwierdzenie przelewu" nie jest wystarczające do uznania wniesienia wadium. Tak długo jak Zamawiający nie może dysponować żadaną kwotą, nie można uznać, że wadium w formie pieniądza zostało wniesione (wyrok z dnia 30 grudnia 2009 r., sygn. akt. KIO/UZP 1591/09). Wadium w formie pieniężnej uznaje się za wniesione z chwilą uznania kwoty wadium na rachunku Zamawiającego – i nie ma znaczenia "dowód" wniesienia wadium załączony do oferty, bowiem przy takiej formie wadium ma on charakter wyłącznie informacyjny. "Dowód" wniesienia wadium załączony do oferty ułatwia Zamawiającemu odszukanie na liście przelewów otrzymanych właściwego przelewu w celu ustalenia, czy wadium było na koncie Zamawiającego w chwili otwarcia ofert, i tylko w tym celu jest składany (wyrok z dnia 13 kwietnia 2010 r., sygn. akt. KIO/UZP 482/10; KIO/UZP 497/10).

W związku z powyższym ww. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wpłacił wymaganego wadium.

Działając w trybie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza Wykonawców, którzy nie wniesli wadium do upływu terminu składania ofert.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

➤ **wybór oferty Wykonawcy:**

Józef Ryszard Hryniewicki ARO – Przedsiębiorstwo Prod.Handl.Usługowe al. Wojska Polskiego 14, 77-300 Człuchów, cena: 18.300,00 zł brutto (słownie złotych: osiemnaście tysięcy trzysta 00/100) jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionej firmy zawiera najniższą cenę spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy informuję, że Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. po dniu 27 grudnia 2010 r. – zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy, przedstawiam streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

**Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert**

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem pkt
<b>Wykonanie inwentaryzacji budowlanej dla budynków biurowych usytuowanych przy ul. Rakowieckiej 4a w Warszawie</b>			
1.	Józef Ryszard Hryniewicki ARO – Przedsiębiorstwo Prod.Handl.Usługowe al. Wojska Polskiego 14 77-300 Człuchów	<b>100 %</b>	<b>100</b>
2.	Dariusz Piotr Dzwilewski Budserwis Dariusz Dzwilewski ul. Piotrkowska 10/6 80-180 Gdańsk	42,37 %	42,37
3.	Paweł Kacper Jabłonowski PRECYZJA ul. Rembieleńska 20 lok. 166 03-352 Warszawa	63,86 %	63,86
4.	Jacek Milewski ZEN – Pracownia Architektów Jacek Milewski ul. Sobieskiego 229/4 84-200 Wejcherowo	23,44%	23,44
5.	"DMS Service" Sp. z o.o. ul. Melomanów 2A lok. 31 00-712 Warszawa	12,78%	12,78
6.	Henryk Woźny HEKO Biuro Kosztorysowania i Wycen ul. Jana Kiepury 51/9 58-506 Jelenia Góra	29,32%	29,32
7.	Grzegorz Brewczyński G i D Zespół Projektowy Grzegorz Brewczyński ul. Międzynarodowa 64/66a lok. 135 03-922 Warszawa	17,44%	17,44
8.	Marcin Smuda AREA-BP ul. Zwierzyniecka 73 43-100 Tychy	39,06%	39,06
9.	Budoserwis Z.U.H. Sp. z o.o. ul. Kościuszki 31 41-500 Chorzów	33,71%	33,71
10.	Małgorzata Chanas LIMBA ul. Wandy 3/5 45-711 Opole	24,67%	24,67
11.	Tomasz Strąg AXLOP Budownictwo Tomasz Strąg ul. Traugutta 11 87-720 Ciechocinek	49,83%	49,83