



Warszawa, dnia 17 listopada 2010 r.

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY
al. Niepodległości 218
00-911 Warszawa

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
na dostawę sprzętu informatycznego – II części, nr sprawy: 76/ZP/10

Część II – Monitory, klawiatury, myszki komputerowe

➤ **odrzućcie oferty firmy:**

Grzegorz Pałczyński „PRIMAR - Information Technology” ul. Meksykańska 6/ 1,
03-948 Warszawa

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ):

Poz. asortymentu wg SIWZ	Wymagania Zamawiającego	Oferta Wykonawcy	Uwagi
str. 2 , pkt. 1 MONITOR 19” (parametry minimalne) tabelka poz. 13	złącza: D-Sub, DVI-D, 2xUSB	oferowany model E 1910 producenta: DELL model nie posiada złącza: 2 x USB	Dowód - informacja uzyskana ze strony internetowej firmy DELL producenta zaoferowanego sprzętu (wydruk z dnia 5.11.2010 r.)

W związku z powyższym, działając w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwaną dalej ustawą, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r., Nr 226, poz. 1817) zwanym dalej rozporządzeniem oraz zapisem zawartym w Rozdziale V ust. 3 SIWZ, Zamawiający wymagał złożenia zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzających, że dostarczone produkty odpowiadają normom:

- a) CE – części II pkt 1;
- b) Energy Star – dla części II pkt 1;
- c) ISO 9001-2000 – dla części II pkt 1;
- d) TCO99 lub wyższe – dla części II pkt 1.

Ponadto, Zamawiający zgodnie z treścią SIWZ, Rozdział I Przedmiot zamówienia, str. 2 wymagał załączenia do oferty: „*Oświadczenia producenta monitora, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem...*”.

W złożonej przez Wykonawcę ofercie brak jest ww. oświadczenia, brak jest również, tłumaczeń na język polski wymaganych zaświadczeń podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzających, że dostarczone produkty odpowiadają wymaganym normom.

Zgodnie z § 6 ust. 4 rozporządzenia oraz zgodnie z zapisem zawartym w Rozdziale X ust. 5 SIWZ, Zamawiający wymagał aby wymagane w SIWZ dokumenty sporządzone w języku obcym muszały być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski.

Obowiązek złożenia oferty w języku polskim wynika z generalnej zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w języku polskim, wyrażonej w art. 9 ust. 2 ustawy. Obowiązek ten dotyczy wszystkich Wykonawców bowiem norma prawna wynikająca z przepisu art. 9 ust. 2 ustawy ma charakter bezwzględnie obowiązujący. Obowiązek ten, Zamawiający jednoznacznie przewidział w Rozdziale X ust. 5 SIWZ. Norma z art. 9 ust. 3 ustawy dopuszcza wyjątek od powyższej zasady ale wymaga on zgody Zamawiającego, co jak wskazano powyżej, nie miało miejsca w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy, Zamawiający nie wzywa wykonawców do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, gdy mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

➤ **wybór oferty firmy:**

ALTERNATIVE TECHNOLOGY Sp. z o.o, ul. Igańska 24, 04-087 Warszawa, cena: 65.778,13 zł brutto (słownie: sześćdziesiąt pięć tysięcy siedemset siedemdziesiąt osiem złotych 13/100) jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionej firmy jest jedyną ważną ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy informuję, że Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. po dniu 22 listopada 2010 r.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy, przedstawiam streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem pkt
Część II – Monitory, klawiatury, myszki komputerowe			
3	ALTERNATIVE TECHNOLOGY Sp. z o.o ul. Igańska 24 04-087 Warszawa	100 %	100