



MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ

DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY

al. Niepodległości 218

00-911 Warszawa

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

**postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego polegające na wykonaniu
i dostawie materiałów promocyjnych – VIII części, nr sprawy 67/ZP/10**

➤ **wykluczenie Wykonawcy:**

Jacek Rożański, „AGENCJA C4” JACEK ROŻAŃSKI, Al. Jana Pawła II 61 lok. 217, 01-031 Warszawa – oferta złożona w częściach: I, II, IV, V, VI i VIII.

Uzasadnienie:

Zamawiający w Rozdziale VIII ust. 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wymagał aby każda oferta była zabezpieczona w wadium. Zamawiający w Rozdziale VIII SIWZ w ust. 6 i 7 wymagał również aby wadium było wniesione najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia 18 października 2010 r. **do godz. 11:00** nadmieniając, iż wniesienie wadium w pieniądzu będzie skuteczne, jeżeli w podanym terminie znajdzie się na rachunku bankowym Zamawiającego.

Wykonawca, p. Jacek Rożański, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „AGENCJA C4” JACEK ROŻAŃSKI, Al. Jana Pawła II 61 lok. 217, 01-031 Warszawa, wpłacił wadium w formie pieniądza dla części I, II, IV, V, VI i VIII w wysokości 2.890,00 zł (słownie złotych: dwa tysiące osiemset dziewięćdziesiąt 00/100) w dniu 18 października 2010 r. za pośrednictwem Banku PEKAO S.A. XVIII Oddział w Warszawie oraz załączył od oferty poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię potwierdzenia wpłaty niniejszego wadium. Natomiast zgodnie z informacją Narodowego Banku Polskiego z dnia 29 października 2010 r. (nr pisma wch. 18365/DA, 29.10.2010 – w załączeniu) niniejsze wadium zostało wniesione na konto Zamawiającego w dniu 18 października 2010 r. o godz. 14:03, tj. po wyznaczonym terminie składania ofert.

Ponadto, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) wykonanie dyspozycji przelewu, czego potwierdzeniem jest właśnie "potwierdzenie przelewu" nie jest wystarczające do uznania wniesienia wadium. Tak długo jak Zamawiający nie może dysponować żadaną kwotą, nie można uznać, że wadium w formie pieniądza zostało wniesione (wyrok z dnia 30 grudnia 2009 r., sygn. akt. KIO/UZP 1591/09). Wadium w formie pieniężnej uznaje się za wniesione z chwilą uznania kwoty wadium na rachunku Zamawiającego – i nie ma znaczenia "dowód" wniesienia wadium załączony do oferty, bowiem przy takiej formie wadium ma on charakter wyłącznie informacyjny. "Dowód" wniesienia wadium załączony do oferty ułatwia Zamawiającemu odszukanie na liście przelewów otrzymanych właściwego przelewu w celu ustalenia, czy wadium było na koncie Zamawiającego w chwili otwarcia ofert, i tylko w tym celu jest składany (wyrok z dnia 13 kwietnia 2010 r., sygn. akt. KIO/UZP 482/10; KIO/UZP 497/10).

W związku z powyższym ww. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wpłacił wymaganego wadium.

Działając w trybie art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

➤ **unieważnienie postępowanie w częściach I, II i VIII:**

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu w części I, II i VIII złożono tylko jedną ofertę przez p. Jacka Rożańskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AGENCJA C4” JACEK ROŻAŃSKI, Al. Jana Pawła II 61 lok. 217, 01-031 Warszawa, tj. Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym w przedmiotowym postępowaniu w części I, II i VIII nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

➤ **wybór w części III oferty firmy:**

Łoboda Alina, ZPH „ALTEX-FASHION” ALINA ŁOBODA, ul. Zygmunta Krasińskiego 18A, 05-120 Legionowo, cena: **9.760,00 zł brutto** (słownie złotych: dziewięć tysięcy siedemset sześćdziesiąt 00/100) jako najkorzystniejszej.

➤ **wybór w części IV oferty firmy:**

Piotr Roman Bednarski, GIFTS 4 YOU.PL, ul. Połączona 8, 03-109 Warszawa, cena: **16.644,40 zł brutto** (słownie złotych: szesnaście tysięcy sześćset czterdzieści cztery 40/100) jako najkorzystniejszej.

➤ **wybór w części V oferty firmy:**

XTREEM DSIGN KARPIUK Sp. J., ul. Wschodnia 24 lok. 3, 62-031 Luboń, cena: **30.500,00 zł brutto** (słownie złotych: trzydzieści tysięcy pięćset 00/100) jako najkorzystniejszej.

➤ **wybór w części VI oferty firmy:**

XTREEM DSIGN KARPIUK Sp. J., ul. Wschodnia 24 lok. 3, 62-031 Luboń, cena: **25.376,00 zł brutto** (słownie złotych: dwadzieścia pięć tysięcy trzysta siedemdziesiąt sześć 00/100) jako najkorzystniejszej.

➤ **wybór w części VII oferty firmy:**

Łoboda Alina, ZPH „ALTEX-FASHION” ALINA ŁOBODA, ul. Zygmunta Krasińskiego 18A, 05-120 Legionowo, cena: **11.712,00 zł brutto** (słownie złotych: jedenaście tysięcy siedemset dwanaście 00/100) jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferty wyżej wymienionych firm zawierają najniższe ceny w poszczególnych częściach spośród ofert niepodlegających odrzuceniu a w części V jest to jedyna ważna oferta. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy, Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą

na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy informuję, że Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego:

- 1) w części IV, V i VI – po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. po dniu 8 listopada 2010 r. – zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy.
- 2) w części III i VII – w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 2 pkt. 3) lit. a) ustawy, z uwagi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy nie odrzucono żadnej oferty oraz nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem pkt
Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych – VIII części			
Część III – Obrazki haftowane w ramce			
3	„PASANIL” Sp. z o.o. ul. Nowotna 18 80-652 Gdańsk	53,33 %	53,33
4	EMBLEMAT S.C. Olejniczak Krzysztof, Olejniczak Dariusz ul. Mirowska 38 42-200 Częstochowa	66,67 %	66,67
6	Łoboda Alina ZPH „ALTEX-FASHION” ALINA ŁOBODA ul. Zygmunta Krasińskiego 18A 05-120 Legionowo	100,00 %	100,00
Część IV – Kubek			
2	XTREEM DSIGN KARPIUK Sp. J. ul. Wschodnia 24 lok. 3 62-031 Luboń	86,52 %	86,52
5	Piotr Roman Bednarski GIFTS 4 YOU.PL ul. Połączona 8 03-109 Warszawa	100,00 %	100,00
7	Żarnowiecki Paweł „TOP-DRUK” ul. Piusa 55 a 05-123 Chotomów	76,80 %	76,80
Część V – Płyty DVD z nadrukiem			
2	XTREEM DSIGN KARPIUK Sp. J. ul. Wschodnia 24 lok. 3 62-031 Luboń	100,00 %	100,00
Część VI – Znaczek logo Narodowych Sił Rezerwowych			
1	Piotr Bielicz BIELICZTRADE PIOTR BIELICZ Promnik, ul. Kielecka 23 26-067 Strawczyn	83,20 %	83,20
2	XTREEM DSIGN KARPIUK Sp. J. ul. Wschodnia 24 lok. 3 62-031 Luboń	100,00 %	100,00
Część VII – Proporczyki			
3	„PASANIL” Sp. z o.o. ul. Nowotna 18 80-652 Gdańsk	71,11 %	71,11
6	Łoboda Alina ZPH „ALTEX-FASHION” ALINA ŁOBODA ul. Zygmunta Krasińskiego 18A 05-120 Legionowo	100,00 %	100,00