



Warszawa, dnia 08 stycznia 2010 r.

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ

DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY

al. Niepodległości 218

00-911 Warszawa

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegającym na opracowaniu wzoru arkusza opisu stanowiska pracy oraz metody analityczno-punktowej wartościowania stanowisk pracy nr sprawy: 60/ZP/09

➤ **wykluczenie firmy:**

Doradztwo Gospodarcze DGA S.A., ul. Towarowa 35, 61-896 Poznań.

Uzasadnienie:

Treść oferty złożonej przez Doradztwo Gospodarcze DGA S.A. wraz z dokumentami uzupełnionymi na wezwanie Zamawiającego w dniu 8 grudnia 2009 r. oraz wyjaśnień z dnia 29 grudnia 2009 r. dotyczących procentowego udziału zakresu prac (zgodnie z zakresem prac podanym w dokumencie DOŚWIADCZENIE WYKONAWCY w kolumnie „Opis zamówienia, zakres”) w całości zrealizowanych projektów dla firm wyszczególnionych w wyżej wymienionym dokumencie, nie potwierdza faktu, iż Wykonawca - Doradztwo Gospodarcze DGA S.A. spełnia warunek udziału w postępowaniu posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający, na potwierdzenie ww. warunku udziału w postępowaniu, szczegółowo opisanego w Rozdziale IV ust. 1 pkt 3) SIWZ, wymagał wykazania przez Wykonawcę, że wykonał w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia co najmniej 5 zakończonych usług odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącej przedmiot zamówienia o wartości nie mniejszej niż 50.000,00 zł. każda. Zamawiający wskazał, że poprzez usługę odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, rozumie usługę polegającą na realizacji projektów w zakresie:

- opisywania stanowisk pracy lub,
- wartościowania stanowisk pracy lub,
- budowania siatki płac lub,
- budowania polityki wynagrodzeń.

Z analizy złożonych przez Wykonawcę - Doradztwo Gospodarcze DGA S.A. dokumentów wynika, iż wykonał w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia jedynie 4 zakończone usługi odpowiadających swoim rodzajem usługom stanowiącej przedmiot zamówienia o wartości nie mniejszej niż 50.000,00 zł. każda.

1) Usługa wskazana w wierszu drugim tabeli DOŚWIADCZENIE WYKONAWCY, str. 5 – dokument uzupełniony nie odpowiada swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia. Zakres zamówienia, jak i treści złożonych referencji, nie potwierdzają, że Wykonawca wykonał usługę polegającą na realizacji projektów w zakresie: opisywania stanowisk pracy lub, wartościowania stanowisk pracy lub, budowania siatki płac lub, budowania polityki wynagrodzeń.

2) Usługa wskazana w wierszu czwartym tabeli DOŚWIADCZENIE WYKONAWCY, str. 5 - dokument uzupełniony nie odpowiada w zakresie wartości określonej w warunku udziału w postępowaniu stawianym przez Zamawiającego. Z wyjaśnień przedstawionych przez Wykonawcę - Doradztwo Gospodarcze DGA S.A dotyczących procentowego udziału usługi, wynika że wartość zrealizowanej usługi o charakterze odpowiadającym swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia jest niższa niż wymagana w SIWZ.

3) Usługa wskazana w wierszu szóstym tabeli DOŚWIADCZENIE WYKONAWCY, str. 5 - dokument uzupełniony nie odpowiada w zakresie wartości określonej w warunku udziału w postępowaniu stawianym przez Zamawiającego. Z wyjaśnień przedstawionych przez Wykonawcę - Doradztwo Gospodarcze DGA S.A dotyczących procentowego udziału usługi, wynika że wartość zrealizowanej usługi o charakterze odpowiadającym swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia jest niższa niż wymagana w SIWZ.

Mając na uwadze fakt zastrzeżenia części oferty przez Wykonawcę jako tajemnicy przedsiębiorstwa oraz na podstawie orzecznictwa KIO - wyrok z dnia 17 lutego 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 112/09, szczegółowe uzasadnienie merytoryczne nie może zostać ujawnione.

W związku z powyższym, działając w trybie z art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający wyklucza Wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1-3 ustawy.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

➤ **wybór oferty firmy:**

IT CULTURE, ul. Wspólna 63 B/10, 00-687 Warszawa: cena: 73.260,00 zł brutto (słownie złotych: siedemdziesiąt trzy tysiące dwieście sześćdziesiąt) jako najkorzystniejszej.

Uzasadnienie:

Oferta wyżej wymienionej firmy zawiera najniższą cenę spośród ofert nie podlegających odrzuceniu. W trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji

istotnych warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert była cena.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy, przedstawiam w załączeniu streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 100 %	Razem pkt
usługa polegająca na opracowaniu wzoru arkusza opisu stanowiska pracy oraz metody analityczno-punktowej wartościowania stanowisk pracy			
1	ProFirma Sp. z o.o ul. Sienkiewicza 8/1 81-374 Gdynia	58,02 %	58,02
2	IT CULTURE ul. Wspólna 63 B/10 00-687 Warszawa	100 %	100
3	JKM s.c. K.Pawłowski, J.Wieczorek ul. Wolności 5m. 8 01-018 Warszawa	82,26 %	82,26
4	TRIO CONSULTING Sp.z o.o. ul. Wołoska 9 02-583 Warszawa	45,08 %	45,08