

DP



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
PREZES
Maciej Berek

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ KANCELARIA JAWNA NR 7	
Nr.....	3026/PS
Wpłynęło.....	08. 09. 2011
Zał.	Ark./Str. .. 2

Warszawa, dnia 08 września 2011 r.

RCL.DPA.510-119/11
Dot. Nr 101/15/11/AS

Pan
Zbigniew Włosowicz
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Obrony Narodowej

W odpowiedzi na pismo z dnia 31 sierpnia br., przy którym przesłano do uzgodnień projekt *rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przydzielania jednostek zmilitaryzowanych* uprzejmie informuję, że do tego projektu Rządowe Centrum Legislacji zgłasza następujące uwagi:

1. Przepis § 1 pkt 2 posługuje się terminem „oraz organom wojskowym”, co nie znajduje uzasadnienia w treści upoważnienia ustawowego. Przepis art. 188 ustawy o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej stanowi, że jednostki zmilitaryzowane można przydzielić ministrom (wojewodom) innym niż określani w art. 187 ust. 3 i 4 albo organom obrony cywilnej, a także do Sił Zbrojnych. W tej sytuacji kwestionowane wyrażenie należy wykreślić, bądź zastąpić wyrazami „oraz Siłom Zbrojnym Rzeczypospolitej Polskiej”.
2. Ponownej analizy, a w przypadku pozostawienia go w projekcie także wyjaśnienia w uzasadnieniu, wymaga termin użyty w § 2 pkt 4 projektu rozporządzenia. Zgodnie z definicją tego określenia są to inne organy niż ministrowie i wojewodowie, natomiast w myśl upoważnienia ustawowego rozporządzenie określać ma zasady przydzielania jednostek zmilitaryzowanych ministrom i wojewodom innym niż określani w art. 187 ust. 3 i 4 ustawy upoważniającej.

- Zakres obu terminów nie jest zatem tożsamy i w tej sytuacji dalsze przepisy projektu rozporządzenia odnoszące się do „innych organów” mogą być uznane za wykraczające poza upoważnienie ustawowe, zaś brak regulacji dotyczących ministrów i wojewodów jako niezrealizowanie upoważnienia.
3. W przepisie § 3 ust. 2 należy pominąć organy obrony cywilnej, gdyż o tym komu podlegają jednostki zmilitaryzowane przydzielone tym organom stanowi § 5 ust. 2 projektu rozporządzenia.
 4. Przepis § 4 ust. 2 należy wykreślić z projektu, gdyż stanowi on powtórzenie przepisu art. 188 ust. 3 ustawy upoważniającej, a jednocześnie nosi znamiona subdelegacji.

Agostini
Kociński