



Ministerstwo Spraw Zagranicznych
Podsekretarz Stanu
Jacek Najder

BP2P-0231/576/20m/093106 yll

Warszawa, 31 maja 2011 r.

MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ	
KANCELARIA JAWNA NR 7	
Nr.	1876/PS
DZ. CZE. 2011	
Pan	Arkt./Str.
17	2
IV	

Zbigniew Włosowicz

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Obrony Narodowej

Ławonny Periw Ministerne,

W odpowiedzi na pismo nr 109/19/11/DP/MIM z dnia 16 maja 2011 r. dotyczące projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia organu dowodzenia obroną powietrzną oraz trybu postępowania przy stosowaniu środków obrony powietrznej w stosunku do obcych statków powietrznych niestosujących się do wezwań państwowego organu zarządzania ruchem lotniczym, pragnę zgłosić następujące uwagi do treści przedłożonego dokumentu:

- 1) W § 2, pkt 4 **rozszerzyć definicję obiektu powietrznego typu RENEGADE** o przypadek, w którym obcy statek powietrzny wykonuje lot w przestrzeni powietrznej RP zgodnie z zezwoleniem oraz zgodnie z jego warunkami, a mimo to może stanowić zagrożenie, gdyż na jego pokładzie znajduje się np. bomba.
- 2) W § 2, pkt 6 **poprawić definicję statku przechwytyjącego**. W projekcie rozporządzenia mówi się, że jest to uzbrojony samolot bojowy lub śmigłowiec. Definicja ta jest niezgodna z określeniem „statku przechwytyjącego” użytym w *ustawie o ochronie granicy państwowej z dnia 12 października 1990 r., ze zm.* (Dz.U. 2011.50.255) na którą powołuje się opiniowane rozporządzenie, ponieważ w ustawie pod pojęciem „statek przechwytyjący” rozumie się **wojskowy statek powietrzny wykorzystywany do przechwycenia obcego statku powietrznego**. Pojęcie stosowane w przytoczonej ustawie jest ogólniejsze i obejmuje zarówno uzbrojone samoloty bojowe oraz śmigłowce wymieniane w rozporządzeniu, jak i inne wojskowe uzbrojone statki powietrzne, które mogą zostać wykorzystane do przechwycenia.
- 3) W § 3 pkt 1 i pkt 2 **zmienić tekst**. W paragrafie na ministra właściwego ds. transportu oraz Ministra ON nakłada się obowiązek wyznaczenia lotnisk, na które będą sprowadzane przechwycone obce samoloty, co jest słuszne. Sugerujemy rezygnację z dyspozycji, aby

na lotniska cywilne były sprowadzane tylko samoloty cywilne (pkt 2), a na lotniska wojskowe tylko samoloty wojskowe (pkt 1). Niepotrzebnie zawęża to pole manewru przy podejmowaniu ewentualnych działań. Co np. należy zrobić z cywilnym samolotem, na którego pokładzie jest bomba? Czy sadzanie go na cywilnym lotnisku przewidzianym do regularnej komunikacji powietrznej nie będzie niepotrzebnie zwiększać zagrożenie? W nowym brzmieniu, § 3 powinien nakładać na ministra właściwego ds. transportu oraz Ministra ON jedynie obowiązek wyznaczenia lotnisk cywilnych i wojskowych przewidzianych na potrzeby niniejszego rozporządzenia.

- 4) W § 6.1, pkt 2 **wykreślić fragment „o którym mowa w § 3, ust. 2”** w związku z uwagą powyżej.
- 5) **Zmodyfikować § 7** tak, aby przedstawione w nim kryteria kwalifikacji obiektu powietrznego do odpowiedniej kategorii ujmowały przypadek bomby znajdującej się na pokładzie samolotu. W obecnym brzmieniu § 7 jest nieprecyzyjny.

Zjewetamem,
J. Najales